

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 453 - 28/12/17 - $20 - Precio solidario $100

ENTREVISTA A MANUELA CASTAÑEIRA

"Hay sectores que están comenzando a transitar su experiencia con el macrismo"

MACRI PREPARA MAYOR AJUSTE Y REPRESIÒN

2018 HACIA UN ESCENARIO DE MAYORES LUCHAS

Política nacional

PRISIÓN DOMICILIARIA A ETCHECOLATZ

Unidad de los luchadores para que vuelva a la carcel común

Lo intentaron a fines de julio de 2016, cuando obtuvieron la prisión domiciliaria otros conocidos represores como Eduardo Rodolfo Cabanillas, ex jefe de Automotores Orletti. Ahora el Tribunal Oral en lo Criminal le concede el beneficio.

No lo lograron en el año anterior porque el repudio y la movilización lo impidió. El argumento legal fue, sin embargo, que estaba juzgado por otra causa pendiente, por lo cual tenía que seguir en la cárcel. Argumento que redunda en dejar bien claro ante los ojos de la opinión pública que este represor no fue "uno más". Fue la mano derecha del general Camps, jefe de la Policía de la Provincia de Buenos Aires en los años de la dictadura, responsable de miles de secuestros, torturas y asesinatos. Estuvo al frente de ¡21 centros clandestinos de detención! Y cuando estaba siendo juzgado, el 18 de setiembre de 2006, es secuestrado Jorge Julio López, víctima y testigo fundamental contra Etchecolatz.

El ex comisario siguió gozando de impunidad dentro de la cárcel. Nunca se investigaron sus relaciones con las fuerzas de seguridad de la Provincia y se creyó tan impune que hasta montó una provocación en medio del juicio del centro clandestino de La Cacha, en el cual estaba presente Estela de Carlotto, presidenta de Abuelas, mostrando a todo quien lo quisiera ver un papel que decía claramente: "Jorge Julio López".

A este victimario de lo más rancio de la represión dictatorial es al que hoy se beneficia con la prisión domiciliaria. Se lo traslada a Mar del Plata, seguramente a un lugar donde estará cerca de sus cómplices de ayer y seguidores de hoy.

A un mes del asesinato de Rafael Nahuel, recibimos otro fuerte golpe. Pero nosotros también sabemos cómo enfrentarlo. Lo seguiremos haciendo con las enseñanzas que nos dejó la dura lucha contra los represores de ayer y de hoy: con la movilización unitaria en las calles.

¡Esta es una nueva provocación reaccionaria del gobierno, sus ministros y su Justicia! ¡Organicémonos para derrotarla!

Ana Vázquez

CACEROLAZOS POST- JORNADAS DEL CONGRESO

Cuando las sorpresas empiezan a ser buenas



Aunque la inmensa movilización de cientos de miles de trabajadores contra la reforma previsional había puesto en evidente crisis al gobierno, mientras volvíamos contando los contusos y los presos nos preguntábamos cuánto iba a durar: la campaña del periodismo lameculos contra "los violentos" se ponía al rojo vivo, el gobierno amenazaba con allanamientos a la izquierda... ¿cómo procesarían esta batalla los que no habían estado allí?

Al rato empezaron a llegar las noticias de que la gente se estaba juntando en barrios de Capital, en muchos puntos del conurbano y en varias ciudades del interior. Y en Capital empezaban a marchar hacia el Congreso.

Mientras televisaban la sesión parlamentaria y se iban multiplicando los cacerolazos, no faltó algún salame con micrófono que dijo que eran a favor de Macri. Pero sus deseos no se cumplieron: en todos lados la gente (que en su mayoría no había estado en la marcha y eran sobre todo de clase media) cantaba contra el gobierno y contra la represión.

También aparecieron en las redes mensajes que pretendían diferenciar a los manifestantes civilizados del turno vespertino de los violentos de la matiné, pero la verdad es que ninguno de los compañeros, amigos ni conocidos que estuvieron en los cacerolazos vio ni escuchó allí ninguna condena a los que nos habíamos movilizado más temprano. "Unidad de los trabajadores..." y "Si pasa la reforma qué quilombo se va a armar" era lo que se cantaba. Y en la movilización a la quinta de Olivos, unas cinco mil personas cantaban... ¡huelga general!

Los mensajes del estilo "nos manifestamos en paz y tranquilos" en general no fueron más allá de las redes. Lo cual es otra buena noticia, porque después de la represión terrible de la tarde, de la cantidad de presos y heridos, de las amenazas insólitas del gobierno de ilegalizar a los partidos de izquierda, etc., si la clase media salía a despegarse de los presos, heridos y amenazados, otro hubiera sido el cantar. Así que fue un gusto ver como esa maniobra virtual quedaba silenciada por la clamorosa solidaridad de los cacerolazos. Al día siguiente, el "Gordo Mortero" ya tenía un videojuego en su honor y la reivindicación de los pacíficos de la noche versus los violentos de la tarde fue quedando cada vez más en manos de la televisión sobamedias y de los macristas desesperados por justificar algo en medio de su crisis.

Ver a la clase media movilizada contra el gobierno fue otro de los acordes de esa jornada que nos hizo recordar la música del Argentinazo. No llegó el día del helicóptero todavía, pero lo que sí llegó esa noche es la evidencia de que el gobierno perdía el apoyo de un sector social que lo había votado, y que a todo el mundo le empieza a caer la ficha de las verdaderas y siniestras intenciones del gobierno de Macri.

Patricia López

Editorial

JOSÉ LUIS ROJO

"Hace 58 días, después de la victoria electoral, fue posible conjeturar que Mauricio Macri iniciaba una nueva era de su gobierno. Que le abría las ventanas a supuestos 6 años de poder, incluida la reelección del 2019. Luego de lo ocurrido el lunes 18 en el Congreso –con el acopio de antecedentes de la semana anterior- podría arriesgarse un pronóstico distinto. Aquel nuevo ciclo no estaría en condiciones de garantizar tanto. Sólo la certeza que el presidente ha mostrado temple para atravesar un temporal en condiciones adversas. Queda por delante un horizonte brumoso". (Eduardo van der Kooy, *Clarín*, 19/12/17)

Han pasado varios días y la conmoción no se ha aplacado. Las jornadas del 13, 14 y 18 de diciembre cacerolazo incluido, **han modificado de manea radical el panorama político**. Se ha abierto una nueva situación política cuyos contornos aún no están definidos. El gobierno tiene que digerir los acontecimientos y definir cómo jugará sus fichas.

Por lo pronto, la CGT reunida ayer bajo los auspicios de Moyano y Barrionuevo, ha encontrado el atajo de que "no se la consultó sobre la ley jubilatoria" para afirmar, extraoficialmente, que en el Confederal convocado para febrero próximo, va a resolver **retirar su firma** del proyecto de ley laboral acordado con el gobierno; era obvio que iba a ocurrir esto; un incendio interminable si sostenía su acuerdo.

De manera que los acontecimientos de las últimas jornadas aún no han dicho su última palabra; el triunfo pírrico obtenido por Macri con la sanción de las leyes previsionales, presupuestarias y fiscales devendría en algo peor aún si pierde todo sustento parlamentario la reforma laboral; una cuestión inevitable si la CGT le retira su apoyo.

Claro que siempre se puede volver al plan original e ir gremio por gremio. Pero de todas maneras ha quedado planteada **una reconsideración general de la agenda oficial**; una crisis política que le obligará al gobierno a ratificar o rectificar el curso[1]; una decisión nada menor que tiene que ver con el panorama abierto para el 2018.

Además, está el problema de cómo se le han estrechado los márgenes económicos al oficialismo; el hecho que haya hecho una transferencia de recursos hacia los más ricos, una transferencia basada en un plan de ajuste que todavía debe seguir siendo desarrollado, cubriendo los baches iniciales con un endeudamiento que se hace cada vez más **insostenible**.

En todo caso, conviene no hacer demasiadas especulaciones hasta que el gobierno no mueva sus fichas; conviene, además, seguir con atención el curso de sus zarpazos represivos; ver si concreta sus amenazas sobre la izquierda; el alcance que dicho eventual ataque vaya a tener.

Crisis política

Las jornadas de Plaza Congreso han abierto una crisis política de magnitud, no importa cuán solapada esté la misma. Sin duda alguna han sido un **cachetazo** para un gobierno que venía envalentonado luego de las elecciones; en un **rumbo político autoritario** jugado a imponer su "reformismo permanente" a como dé.

El tema es que en estas "certezas" se han abierto graves interrogantes; interrogantes que pueden hacer crujir no solamente los apoyos de los gobernadores del PJ en el Congreso, sino a la misma coalición Cambiemos[2] y porque no a sectores de la patronal, preocupados por cuán sostenible es la orientación oficialista.

Los interrogantes podríamos identificarlos en básicamente dos: a) la gobernabilidad, b) la economía. Vayamos por partes.

Sobre el primer tópico es evidente que el 14, pero sobre todo el 18, ocurrió un **desborde** de dimensiones, y no en cualquier lugar del país, sino en la misma plaza Congreso, uno de los dos centros políticos de la Argentina.

La militarización del Congreso luego de los asesinatos de Santiago Maldonado y Rafael Nahuel, de la dura represión a la marcha de la OMC, de la represión desbocada de la multitudinaria marcha de los movimientos de desocupados "papistas" el 13 de diciembre, sumándole el despliegue del 14 y el 18, **fue una aberración política con pocos antecedentes.**

¿En qué cabeza cabe semejante despliegue frente a la que aparece como la "institución democrática" por antonomasia, el Congreso Nacional? Ese solo hecho ya era un llamado a la indignación popular; un paso en falso sin duda alguna.

Luego de los acontecimientos, una de las dudas más profunda que ha quedado instalada es la siguiente: ¿intentará el gobierno seguir forzando de manera represiva los acontecimientos? Porque acá hay que diferenciar dos cosas distintas. Sin duda alguna la persecución a la izquierda y a los luchadores, los ataques a la vanguardia, la criminalización del pueblo mapuche, **van a seguir presentes sino multiplicarse.**

Pero otra cosa muy distinta es buscar una "solución" represiva al creciente repudio popular y a movilizaciones multitudinarias como la del lunes 18/12. Es que por más criminalización que se pretenda hacer de la izquierda, reprimir brutalmente una movilización de 200.000 personas es una **provo-**

[1] Está claro que lo más probable es lo primero; tiene que ver incluso con la razón de ser de Cambiemos, y con los límites que ya está colocando la economía, algo sobre lo que volveremos más abajo.

[2] Ver el alerta de Carrió que planteó en un reciente reportaje que si el pacto Angelici-Nosiglia no se rompe, se podría retirar de la coalición Cambiemos para el 2019…

2018 CONTRA EL AJUSTE Y LA REPRESIÓN

La promesa de una lucha de clases incrementada



cación escandalosa, **que no tiene como no dar lugar a una respuesta masiva y popular**.

Esto ha ocurrido dentro de los parámetros de un régimen democrático burgués (un régimen democrático burgués incluso si este régimen ensaya un giro a derecha como pretende Macri). Porque una relación de fuerzas donde la represión masiva no sea contestada ya exigiría otra cosa: **un avasallamiento de las tradiciones democráticas y de lucha conquistadas en el 83 y el 2001**; una ruptura en la acumulación de experiencias que han vuelto a manifestarse el 14 y el 18 en Plaza Congreso; el giro a un **régimen de excepción** que no ocurrirá sin enormes enfrentamientos de clase (si es que se intenta ir por ese rumbo[3]).

De ahí parte del contenido de la crisis política implícita en las últimas jornadas: una crisis política que remite a la decisión que el gobierno vaya a tomar en las próximas semanas sobre el rumbo político que le buscará imprimir a su gestión y que puede hacer del 2018 **un año bisagra**.

Estrechez económica

Es aquí donde se coloca el segundo elemento señalado: los estrechos márgenes económicos en los que se debe mover el gobierno.

Con el pasar de los acontecimientos se están viendo crecientes problemas en la manera que el gobierno planificó su política económica (su política, en fin). Recibiendo un país desendeudado pero sin reservas, que venía ya en un lento deterioro de los términos de intercambio, cuya situación fiscal no era dramática pero tampoco holgada, sus primeras medidas fueron una enorme transferencia de riquezas hacia el empresariado: eliminación de retenciones al agro salvo a la soja (las que fueron reducidas), eliminación de retenciones a la minería y a las exportaciones industriales, reducción de aportes patronales, etcétera; toda una serie de medidas de transferencia de recursos a los sectores más concentrados a cambio de una decisión de ajuste económico que arrancó más o menos gradual.

Para tapar el agujero económico se comenzó a endeudar de manera creciente el país. No queremos explayarnos aquí en tecnicismos. Sólo señalar que el endeudamiento es, desde el punto de vista del acreedor, un derecho sobre las ganancias futuras del que recibe los créditos, el deudor.

El problema es que si el deudor no logra esos ingresos (ganancias) para cubrir sus obligaciones, **sobreviene la crisis**. El gobierno esperaba (espera) obtener dichos ingresos a partir del ajuste económico (en curso, pero no todavía lo suficientemente profundo) y de inversiones extranjeras, las que han venido de manera generosa en el terreno financiero, pero ni hablar de inversiones reales nunca concretadas, y que seguramente se han vuelto a **espantar** luego del espectáculo de las últimas jornadas.

El dólar ha pegado un salto estos últimos días a partir de las imágenes del Congreso. Por lo demás, el gobierno anuncia nuevos aumentos, entre ellos del transporte. Y mientras tanto las tasas que impone el Banco Central están por las nubes, alientan la chatura económica, hace las mieles del negocio de las Lebacs, pero son inútiles para aplastar una inflación que seguirá lejos de las metas oficiales.

El déficit fiscal no ceja y el déficit comercial alcanzará este año 10.000 millones de dólares: de los superávit gemelos de Néstor Kirchner hemos pasado a los déficits gemelos de Mauricio Macri…

Así las cosas, mientras los analistas económicos insisten que el país está más expuesto a los vaivenes de la economía mundial, el gobierno macrista ve reducírseles sus márgenes económico de maniobra; otro tanto factor de crisis política porque no parece haber atajos para redoblar un ajuste que se encontrará a partir de ahora **con una sólida mayoría social que lo repudia**.

Una nueva situación política

La estantería se movió con las últimas jornadas. Y cuando la estantería se mueve ninguno de su elementos queda en el mismo lugar. Eso es un poco lo que ha pasado en el país este mes. Se ha abierto una nueva situación política en la que ninguno de sus componentes ha quedado en el mismo lugar que estaba.

El gobierno arrastra una crisis política y económica en ciernes que habrá que ver cómo maneja. Los gobernadores y el PJ de Pichetto cumplieron *grosso modo* con su compromiso de acompañar la ley jubilatoria y demás partes del paquete, pero el costo político es inmenso y no está claro que estén dispuestos a correrlo nuevamente por más vocación de fe de la gobernabilidad que tengan.

El kirchnerismo pretende ser una oposición mayormente institucional, pero no se puede saber a ciencia cierta qué nuevas novedades tendrá en el frente judicial; mientras tanto, y aun a pesar de la avivada de la ausencia de Scioli en la sesión de Diputados, su oposición en el Congreso a la ley jubilatoria cumplió el papel objetivo de **ensanchar el rechazo a la misma**.

La CGT, por su parte, luego de un año para el olvido, mantiene su unidad con alfileres; la política de apoyo vergonzante al oficialismo parece haber llegado a un **límite** y si bien los líderes sindicales están curtidos en una y mil traiciones (algo que hace a su naturaleza, y no va a cambiar), tienen que ir a algún tipo de reubicación más en la oposición al gobierno sino quieren incendiarse del todo; si pretenden evitar que franjas crecientes de los trabajadores se corran hacia la izquierda.

La misma izquierda quedó catapultada a un lugar de jerarquía que la desafía a profundizar sus vínculos orgánicos con la clase obrera; a sostener una política coherente, cosa que en general no le resulta sencilla.

Un elemento de peso de las últimas jornadas es la **demonización** de la izquierda. El elemento más objetivo del cual parte dicha demonización tiene que ver con el lugar de privilegio de la misma en las jornadas del 14 y el 18. Berensztein, ex Poliarquía, desarrolla un artículo tendencioso pero agudo cuando identifica varios terrenos (sindical, estudiantil, movimiento de mujeres, etcétera), donde ve a la izquierda desbancando o cuestionando las representaciones tradicionales: "Nuestra historia peronista de setenta años nos nubla la mente. Lo que yo vi el lunes es la más impresionante manifestación de la izquierda radicalizada en la historia argentina' tuiteó ayer Pablo Gerchunoff". (*Patria tumbera e izquierda radicalizada*, 22/12/17)

Ese es el elemento objetivo de la preocupación patronal sobre la izquierda, a la cual se le puede agregar la creciente simpatía electoral de una franja de masas; una simpatía que podría seguir incrementándose en las próximas elecciones si apuntamos a los fenómenos en obra.

A partir de ese elemento real lo que se está tratando de montar es una amalgama para criminalizarla[4]. Ahora resulta ser que Morales Solá, que en ediciones anteriores denunciaba una suerte de "alianza de la violencia entre kirchneristas, massistas y trotskistas"… aparece llamando a un "pacto de pacificación" a esas mismas fuerzas, para aislar y reprimir a la izquierda.

Parte de este mismo operativo es la pretensión de intentar vincularla al narcotráfico; una cosa que de tan tirada de los pelos ya queda **ridícula**.

Lo real es que parte de la nueva situación política es que la izquierda argentina ha salido de los últimos acontecimientos en una situación de privilegio que le plantea **tareas históricas**.

Una nueva situación se ha abierto por la irrupción desde debajo de un sector de masas. No vamos a una coyuntura simple. El gobierno seguramente intentará volver a la carga con su curso represivo. Pero la situación política podría dinamizarse extraordinariamente en un 2018 donde se avizoran enormes enfrentamientos de clase.

Perspectivas históricas

En estos términos parece evidente que las tareas que se le abren a la izquierda son cada vez más **históricas**. Hemos salido prestigiados de las jornadas del 14 y 18. Sobre todo entre la juventud existe una inmensa ola de simpatía. El repudio al gobierno es inmenso y muchos sectores rechazan volver a recorrer la experiencia del kirchnerismo.

Incluso no se trata solamente de la juventud. Un fenómeno significativo está ocurriendo en la puerta de las fábricas cuando llevamos adelante una actividad tradicional de la izquierda que estos tiempos "posmodernos" no han abolido: **la venta de periódicos.**

Es que más allá del peso inmenso de las redes sociales, del reflejo político masivo que las mismas devuelven, no recordamos que la venta de periódicos físicos en puerta de fábrica sea tan masiva en años; demuestra una enorme avidez entre la clase obrera por los últimos desarrollos, así como también una simpatía creciente con la izquierda.

Dicha simpatía conecta con dos fenómenos conexos: el creciente repudio a un gobierno que se ha desnudado como lo que es, un gobierno archi-empresarial, y el concomitante proceso de crisis de representación política, que expresado en el lugar de vanguardia ocupado por la izquierda en las batallas de Plaza Congreso, ha catapultado a la misma a un lugar de privilegio político con pocos antecedentes.

Los desafíos por delante para la izquierda revolucionaria son inmensos; **potencialmente históricos.**

Se trata de avanzar en construir nuestro partido con esta corriente de simpatía a favor: extenderlo nacionalmente conquistando nuevas legalidades, incorporando una nueva camada en nuestra juventud, llevando adelante nuestro Encuentro nacional sindical en abril del año que viene avanzando en nuestra inserción entre la clase obrera; en fin: avanzando más rápidamente en crear las condiciones para el salto cualitativo de nuestro partido que cada vez se hace más concreto.

Estos son los desafíos del 2018. Vamos a la lucha de clases a construir un gran partido revolucionario.

---

[3] Un curso que suponemos la burguesía lo pensará dos veces por la peligrosidad que Macri salga volando por los aires si las cosas le salen mal…

[4] La amalgama en política es una mezcla de elementos reales y falsos para dar lugar a afirmaciones la más de las veces disparatadas. Stalin es un buen ejemplo de amalgamas, del uso que hizo de ellas en las Grandes Purgas de los años 30. Otro ejemplo clásico es la acusación a Lenin y los bolcheviques luego de las jornadas de julio de 1917 cuando se los acusaba de agentes del gobierno alemán… El tema es que cuando las amalgamas se dan vuelta en general terminan fortaleciendo a los que habían sido acusando falsamente.

Política Nacional

MOVILIZACIÓN POR LA APARICIÓN DE SANTIAGO MALDONADO

La apelación del oscuro señor Moldes

El 20 de diciembre el Fiscal General de la Nación apeló el fallo que sobreseyó a los detenidos en la razzia policial del 1 de septiembre, en ocasión de la marcha al mes de la desaparición de Santiago Maldonado. Se tratan de 25 páginas de una confesión de parte: los ideólogos de la burguesía vienen por todo.

Desde estas páginas venimos caracterizando un proceso de creciente polarización social, un fenómeno de "dos países" que se enfrentan cada vez con más dureza, como se demostró en las jornadas del 14 y el 18 de diciembre. Esta polarización surge de la avanzada del gobierno sobre los derechos de los trabajadores que, lejos de confundir y hacer dudar a las masas, las define políticamente, hacia un lado o hacia el otro. Esa definición está volcando a sectores de los votantes macristas hacia el arco político opositor que va desde oposiciones meramente discursivas, nos referimos al espectro kirchnerista votador serial de todas las leyes de ajuste que propone el gobierno, hasta el trotskismo rojo. Se desata una batalla entonces por cuál es la estrategia a tomar para derrotar a este gobierno: la lucha en las calles organizando políticamente a cada vez más trabajadores, como venimos haciendo desde la izquierda, o esperar a las próximas elecciones, que es lo que proponen algunos sectores del kirchnerismo. Esta misma dinámica se replica en el otro polo: una lucha política está en curso para determinar quién y cómo se dirige el ataque contra los laburantes. Si bien el macrismo cuenta con una gran hegemonía, el gobierno tiene disputas internas y aparecen personajes de lo más siniestros que intentan "calificarse" como abanderados del proceso. Germán Moldes no es ningún arribista, viene construyendo un perfil de jurista de la derecha hace décadas, repasemos su prontuario.

¿Quién es Germán Moldes?

El Fiscal General de la Nación fue denunciado en la década de 1990 por Jorge Rachid por ofrecerle coimas. Según este funcionario peronista, cuya palabra no tomamos al pie de la letra, pero que seguro refleja el tipo de operaciones que dispararon la carrera del fiscal, Moldes le ofreció una valija con dinero para "desmentir" un caso de corrupción dentro del gobierno menemista, alrededor de la privatización del Canal 11. Por supuesto, la causa contra Moldes, que también involucraba a José Luis Manzano, no prosperó.[1] José Luis Manzano, quien fue ministro de Interior de Menem, compraría luego América TV y América 24 durante esta década, haciendo varios de estos negocios con Francisco de Narváez. También se vincula a Moldes con Hugo Anzorreguy, ex jefe de la SIDE menemista, casualmente su sobrina sería propuesta por Moldes para ser nombrada fiscal adjunta de la Cámara Federal. Casualidades.

En 2013 fue denunciado por el Centro de Estudios Legales y Sociales, CELS, por demorar el proceso contra los acusados del encubrimiento del caso AMIA[2]. El fallecido fiscal Nisman lo señaló como el que dio la orden de no apelar el fallo que favorecía al ex ministro del Interior Carlos Corach y a un grupo de secretarios del ex juez Galeano.

En 2017 fue el centro de otro escándalo por negarse a hacer otra apelación de importancia. Fue la falta de apelación la que dejó caer la causa contra Gustavo Arribas, jefe de la Agencia Federal de Inteligencia (AFI, ex SIDE), con la cual tiene múltiples vínculos, evidentemente. También dejó en 2015 que el tiempo pase y se venza la posibilidad de apelar el sobreseimiento de Sturzenegger, actual presidente del Banco Central, por la causa del megacanje.

[1] http://www.eldestapeweb.com/el-hombre-que-mas-conoce-german-moldes-lo-acusa-ofrecer-coimas-n21407

[2] http://diariofull.com.ar/nota/1692/informe_los_muertos_que_guardan_en_sus_placares_los_fiscales_que_convocan_al_18f

La apelación que sí hizo a tiempo

Todos estos casos -sólo nombramos algunos por ser los más altisonantes políticamente- nos llegan a través de la prensa, son los que llegan a hacerse públicos, pero hay que admitir que es difícil encontrar información sobre este siniestro personaje. Moldes volvió a las páginas de los diarios por apelar a la liberación de los detenidos en la razzia del primero de septiembre. El objetivo explícito de Germán Moldes es que los detenidos en casos de movilizaciones pasen un par de años en la cárcel, el objetivo es amedrentar la resistencia al ajuste. Sorprendería la cantidad de contradicciones y falacias lógicas y argumentales de la apelación si no entendiéramos que la misma no responde a la razón ni al derecho, sino a un fin político e ideológico: colaborar en la construcción de un Estado policial, represivo y persecutorio, despojando de toda su validez al derecho constitucional a la protesta social[3].

A lo largo de toda la apelación no se hace referencia alguna al legítimo derecho a la movilización como una forma válida de expresión política, se llama a los manifestantes "criminales", "una hueste violenta y peligrosa de sujetos pendencieros y agresivos organizados", "delincuentes", "salvajes", "turba de canallas y facinerosos" que formaron parte de un "iracundo tropel": destila odio de clase. La argumentación del fallo que sobresee a algunos de los 31 detenidos en esa fecha, fallo que es apelado por Moldes, gira en torno a varios puntos. En primer lugar, se llama la atención sobre lo genérico de los informes policiales, aparentemente todos describen la situación general en la cual había personas tirando piedras y empujando las vallas, pero ningún informe da datos específicos de por qué esos individuos particulares fueron apresados, de qué se los acusa exactamente. El fallo además remarca que los policías que producen dichos informes no son los mismos que realizan la detención y ni siquiera son aquellos que trasladan a los detenidos, es decir, quien redacta el informe sobre la detención de 31 personas ni siquiera estaba en el lugar. Ante dicha situación se remite a la evidencia fílmica y fotográfica pero no se puede reconocer a ningún detenido en ninguna de las fotos ni filmaciones, motivo por el cual los sobreseen.

La argumentación del Fiscal General gira en torno a una imaginación sumamente prolífera, según la cual todos los manifestantes llevamos varias mudas de ropa para no ser identificables fílmicamente, según Moldes se trata de una planificada táctica distractiva que incluye disfraces de todo tipo:

"Esto demuestra, que cada vez que tenemos la desgracia de asistir a un iracundo tropel, como el de la noche del 1 de septiembre, el paisaje se confunde con altas dosis de 'travestismo'. Los actores intercambian sus atuendos entre sí para así eludir mejor la identificación y la tarea de los agentes del orden. A los que aquí nos ocupan, les tocó esa vez asistir disfrazados de fotógrafos, pero la mascarada resultó de muy baja calidad. Tal vez, en la próxima les toque el papel de Arlequín, Colombina o 'El Zorro'."

[3] Recordemos que el derecho a la protesta social está implícito en la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión (art. 18, Declaración Universal de Derechos Humanos), en la libertad de opinión y de expresión (art. 19) y en la libertad de reunión y de asociación pacífica (art. 20). Estos dispositivos imponen a todos los Estados el deber de respetar el derecho a disentir y a reclamar públicamente por sus derechos y, por supuesto, no sólo a reservarlos en el fuero interno, sino a expresar públicamente sus disensos y reclamos. También está reconocido el derecho de reclamo de derechos ante la justicia (art. 8).



Muchos encontrarán un eco del tono de la Editorial de *La Nación* de hace algunos días donde se vincula a la izquierda con la FARC y Sendero Luminoso y no debe extrañar: es una sola la operación ideológico-mediática. Más allá de la transparente transfobia del fiscal se puede ver unos niveles de delirio bastante altos: aparentemente las carísimas cámaras fotográficas profesionales que el propio fiscal reconoce que fueron secuestradas a los detenidos serían parte de un atuendo, al igual que si llevaran una máscara con una Z y un sable de juguete. Tampoco reconoce el fiscal que hayan sido encontradas mudas de ropa entre las pertenencias de los detenidos: además de gastar miles de pesos en cámaras para hacerse pasar por periodistas los imputados comprarían ropa y luego la tirarían para distraer las investigaciones. Si los manifestantes son capaces de tamaña planificación para tirar algunas piedras, debemos estar en muchas mejores condiciones de lo que nosotros mismos percibimos. Empezando por la económica.

Germán Moldes no oculta su profundo odio hacia cualquier expresión popular en la calle ni su inmenso deseo de girar hacia una política de mano dura contra los trabajadores que se movilizan y reclaman por sus derechos:

"A mí (…) no me conmueven los cánticos que suelo escuchar bajo la ventana de mi despacho en los que se reclama 'libertad a los presos por luchar' cuando sé muy bien que no es precisamente por eso que están presos, las pocas veces en que realmente lo están, y que ***lo que deberíamos lamentar profundamente es que su prisión sea, por lo general, tan efímera y poco duradera.*** *" (…) "Cada vez que asistimos a bochornos como los que aquí analizamos, nos amargamos al día siguiente al abrir el diario y enterarnos de las libertades de los partícipes sin más trámite que verificar su planilla de prontuario y un simple llamado telefónico a la comisaría para que les abran la puerta.* ***Este paso fugaz por la dependencia policial lejos de constituir castigo, en ese círculo de relaciones se convierte en una mención honorífica que enriquece su curriculum.*** *"*

Es decir que a Moldes no le importa identificar efectivamente a las personas detenidas, no le importa si eran fotógrafos, manifestantes, si tiraron alguna piedra o si eso sólo lo hicieron infiltrados, el individuo no importa ante la máquina judicial: lo que se necesita es un castigo ejemplar que "eduque" a la población, que le haga temer a manifestarse. Está explícita en la argumentación de la apelación el sentido aleccionador que Moldes quiere darle a las razzias y las penas subsiguientes, la intencionalidad política detrás de los vericuetos legales:

"Los hechos que acabamos de ilustrar han recobrado hoy dolorosa actualidad. Las dos vergonzosas jornadas vividas en las inmediaciones del Congreso de la Nación en los últimos días (14 y 18 de diciembre) en ocasión del debate parlamentario por la reforma de la legislación previsional evidencian un patrón común con lo sucedido en la ocasión que originó estos actuados." (…) "La gravedad y reiteración de la situación, la altísima posibilidad de que durante todo el año próximo (Argentina será sede de importantes eventos y reuniones internacionales) las calles vuelvan a ser zona ocupada por estas bestias." (…) "La única forma de evitar que esto suceda es diseñando nuevas leyes –lo que corresponde a otros Poderes del Estado-. En ellas deberán preverse como causales de impedimento de la excarcelación o la soltura anticipada el participar de estos actos disimulando la identidad –mintiendo sobre ella, encubriéndola o usando algún artilugio de similar consecuencia-; concurrir munidos de palos, armas caseras, 'armas tumberas' u otros objetos similares; participar en una agresión orquestada y premeditada generando daños a las personas y a los bienes públicos o privados."

Creemos que las palabras del fiscal hablan por sí solas, pero vale aclarar que la apelación termina considerando al garantismo una dañina doctrina que "no es más que el abolicionismo del derecho penal presentado y servido con edulcorante".

Ante la organización de la derecha, ante los elaborados discursos que les pelean la conciencia a los trabajadores tenemos que redoblar la lucha en las calles. Tenemos que salir a explicarle a cada compañero que se suma a la lucha por qué peleamos, cuáles son nuestros métodos, cuáles son nuestros derechos y fortalecernos ante cada nuevo ataque. Tenemos que entender que los violentos son ellos y no abandonar ningún frente de batalla. Apostamos a la más amplia unidad de acción, a convocar a todos los honestos luchadores desencantados del kirchnerismo para darle pelea a un gobierno que no va a aflojar en su ofensiva. Desde estas páginas apostamos a construir la más amplia movilización contra la represión, contra el ajuste, contra todas las reformas antiobreras que quieran hacer pasar.

Violeta Roble

POLÍTICA NACIONAL

DERECHOS HUMANOS

El juicio a los directivos de Ford y la política de derechos humanos de Macri

El 19 de diciembre pasado, en el Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 1 de San Martín, comenzó el juicio por delitos de lesa humanidad cometidos durante la última dictadura cívico-militar entre los meses de marzo y agosto de 1976, que tiene como víctimas a veinticuatro obreros y delegados de la planta Ford Motors Argentina SA, ubicada en General Pacheco, provincia de Buenos Aires, y como imputados a los directivos de la Empresa Ford; entre los que se encuentran el ex gerente de Manufactura, Pedro Müller (85 años), el ex jefe de Seguridad, Guillermo Sibilla (90 años), el ex gerente de Relaciones Institucionales, Guillermo Galarraga (fallecido el año pasado a los 93 años), y el ex Jefe del Cuerpo IV del Ejército, Santiago Omar Riveros (94 años). Esta es una de las pocas veces que los verdaderos responsables de la última dictadura cívico-militar están en el banquillo como responsables directos de los delitos de lesa humanidad.[1]

En la fábrica Ford, los obreros y delegados, una vez marcados por los gerentes de la empresa, fueron encapuchados y maniatados por militares en su puesto de trabajo con el fin de atemorizar[2] a todos sus compañeros, y llevados hacia un quincho dentro del predio de la fábrica cedido por ésta, en donde fueron torturados[3], y después de doce horas trasladados a la Comisaría de Tigre e Ingeniero Maschwitz, en donde se encontraron con otros delegados y obreros del cordón industrial de zona norte[4], y en la cual continuaron siendo torturados, permaneciendo secuestrados y desaparecidos por cuarenta días más. Finalmente, fueron "legalizados" al pasar a disposición del Poder Ejecutivo de la Nación, siendo llevados a cárceles del Sistema Penitenciario Federal, en donde las condiciones de detención y el trato eran deplorables, correspondiente a su condición de presos políticos.

Fue la Ford, La Veloz del Norte, y toda la burguesía nacional e internacional, junto a su brazo represivo, quienes orquestaron la dictadura cívico-militar para poner fin a la lucha de los sectores organizados de la clase trabajadora y sus conquistas, y una vez eliminado este peligro, aumentar los ritmos de producción, redoblar la ganancia empresarial y poder "trabajar tranquilos". Es que fue la organización de los trabajadores, como las primeras coordinadoras fabriles, y las incipientes organizaciones revolucionarias, quienes en los años setenta hicieron temblar a toda la burguesía. Sólo con la eliminación física y sembrando el terror en la clase obrera y en todos los sectores oprimidos, se podía lograr frenar el avance de las luchas reivindicativas[5] y políticas, que cada vez iban más allá, y la conciencia de que se podía cambiar el régimen existente.



Es en el marco de la impunidad que siempre le brindó la justicia burguesa a los autores y responsables de la última dictadura cívico-militar que la investigación duró quince años, el juicio fue postergado durante más de dos, y el juicio oral fue suspendido dos veces, logrando que Guillermo Galarraga, el ex gerente de Relaciones Institucionales, quien murió el año pasado a los 93 años y uno de los pocos imputados por estos crímenes, saliera impune sin siquiera ser juzgado. Esto sólo es una prueba más de la complicidad de la justicia con los responsables de la dictadura, y que fue con la movilización y lucha de todas las víctimas y familiares, de todas las organizaciones de derechos humanos, de los partidos políticos, de los trabajadores, y de la juventud, que se logró que se juzgaran algunos de los responsables de la última dictadura cívico-militar, y que ese es el camino para lograr que todos los responsables militares, eclesiásticos, judiciales, y empresarios, sean juzgados y condenados.

Aun en los años dorados del kirchnerismo no se imputó, juzgó, ni llegaron a cumplir condena efectiva la mayoría de los responsables de la última dictadura cívico-militar, sino los militares de mayor jerarquía, y los más reconocidos torturadores[6]. Hoy esta impunidad se redobla de la mano del gobierno empresarial y reaccionario de Macri, con sus conocidas embestidas en contra de juzgar a los genocidas de la última dictadura militar, con sus dichos de que "fue una guerra sucia", que "no importa si fueron 7.000 o 30.000"[7], con la posición política de sus funcionarios como "…yo no creo que haya sido un plan para hacer desaparecer personas, fue un torpísimo golpe de estado, tomando el poder, y lidiando contra un enemigo que no sabían cómo manejarlo …"[8], "la violencia venía de todos lados… los otros del otro lado también mataron…"[9]. Son planteamientos que se traducen en el desfinanciamiento y despidos de sectores fundamentales para investigar los delitos de lesa humanidad[10], en la creciente cantidad de genocidas que gozan de prisión domiciliaria, y en intentos de liberarlos, como fue la aplicación del 2x1, que fue frenado por la movilización en las calles.

Esta política del gobierno de Macri tiene el fin de reescribir el balance de la década del setenta, con ayuda de los medios de comunicación afines[11] [12] e instalar que fue una época sesgada por la violencia de dos bandos, sin ningún tipo de referencia a sus actores políticos, a las movilizaciones de la clase trabajadora, sus organizaciones revolucionarias y sus conquistas, y de esta forma poder relegitimar nuevamente a las fuerzas armadas, y su rol como fuerza represiva de las "amenazas" interiores; una represión que se hace necesaria ante un supuesto "terrorismo" que no dejaría funcionar a las instituciones democráticas, cuando este "terrorismo" es el pueblo defendiéndose en las calles de un ajuste brutal. La conclusión es clara, sólo aprendiendo de la experiencia de los compañeros de los setenta, como la experiencia que nos da cada movilización, cada lucha, cada nuevo compañero, organizados y luchando en la calle, podemos enfrentar y derrotar el intento de rescribir el pasado de este gobierno y su ajuste brutal.

HUGO CORTÉZ

1 "…De los ocho empresarios y directivos de empresas que fueron procesados por delitos de lesa humanidad, el único condenado era el salteño, Marco Antonio Levín, dueño de La Veloz del Norte, sentenciado a 12 años de prisión por el secuestro y las torturas al delegado Víctor Manuel Cobos. Esta condena fue anulada por la Sala III de la Cámara de Federal de Casación Penal…" Sordo, Giuliana. 'La complicidad empresaria de la dictadura aliada de la impunidad y el poder'. Portal *La Primera Piedra*. 13/10/2017. http://www.laprimerapiedra.com.ar/2017/10/complicidad-empresaria-dictadura-favorecida-impunidad-poder/

2 "…el 24 de marzo fue una locura, porque ese día invadió el Ejército que era de Campo de Mayo… invadieron la fábrica,… y ese mismo día empezaron a levantar a todos los compañeros, el 24 de marzo se llevan a tres compañeros… y bueno el 13 de abril cae el grupo que también estoy yo, éramos cinco, a mí me sacan del puesto de trabajo, me esposan delante de la gente, me pasean por los pasillos, eso era para intimidar a la gente… mirá el mensaje que dejaron, que llevándose a 24 compañeros, éramos más de 100 delegados, éramos casi 7000 personas trabajando en Ford, se fueron yendo todos, no quedó un delegado, se fueron yendo por temor…". 'Empieza juicio a ex directivos de FORD por delitos de lesa humanidad. El testimonio de Pedro Troiani'. *Radio La Imposible. Programa Mañana Imposible. 18/12/2017. https://ar.radiocut.fm/audiocut/empieza-juicio-a-ex-directivos-de-ford-por-delitos-de-lesa-humanidad-el-testimonio-de-pedro-troiani/*

3 "…y bueno nos llevan al quincho que es el campo de deporte de la empresa, y ahí en el quincho nos torturan casi 12 o 15 horas estuvimos ahí bajo tortura, golpes, compañeros que casi pierden la vida, otros quemados, fue tremendo eso… yo le dije a la jueza cómo era el lugar antes de entrar al quincho y cómo nos tenían en el quincho, al compañero Propato casi lo matan, nosotros pensamos que estaba muerto, reaccionó al último porque le hicieron un submarino, le pusieron un plástico en la cabeza y no podía respirar, y a otro compañero le queman una pierna… había oficialitos con tanto ensañamiento, estos pibes ni sabían quién era, cuando llegamos a la Comisaría de Tigre nos encontramos con los otros compañeros, que habían sido secuestrados, no le podía reconocer la cara por como la tenían de los golpes…" Ibídem.

4 *"…pasamos a una Comisaría tomada por el Ejército, ahí iba gente de todo el cordón industrial de la zona norte… de Terrabusi, astilleros Astarsa y Mestrina, y los delegados de Ford… ahí era un lugar donde iban seleccionando a los compañeros, a los compañeros del astillero Astarsa fueron los primeros que se llevaron a Campo de Mayo y no volvieron más, hasta el día de hoy siguen desaparecidos…" Ibídem.*

5 "…Ford producía, le iba muy bien, era la empresa que más producía automotores, siempre batía récord de venta, era el momento del sindicalismo, no había desocupación, no había desocupados, había super ocupación y era el momento de reivindicaciones… pudimos conseguir un montones de mejoras, y a la empresa no le gustaba que estuviéramos todo el tiempo atrás de beneficio, porque viste cómo son las empresas, entre más barato le sale mejor para ellos… había un compañero Perrota, que fue un delegado que salió de la administración, porque nosotros afiliamos a los administrativos había tanta convulsión en el tema laboral, por la inflación y todo lo que venía, que los administrativos se quisieron afiliar a SMATA, nosotros los afiliamos, y Perrota que nos asesoraba en muchas cosas porque había estado en un lugar clave de administración, a la empresa eso no le gustó, y después llegó el momento que el 24 de marzo la empresa se vengó, fue una venganza de la empresa por todo lo que habíamos conseguido…" Ibídem.

6 Sordo, Giuliana. Juicio de lesa humanidad: 756 genocidas condenados. *La Primera Piedra*. 23/06/2017. http://www.laprimerapiedra.com.ar/2017/06/juicios-lesa-humanidad-756-genocidas-condenados/

7 Baxter. BuzzFeed entrevistó al presidente argentino Mauricio Macri. BuzzFeed. 10/08/2016. ://www.buzzfeed.com/javieraceves/entrevista-buzzfeed-macri?utm_term=.jkpn1bGXj#.nw45eWjP0

8 Entrevista a Gómez Centurión. *Programa Debo Decir*. 29/01/2017. https://www.youtube.com/watch?v=6xtIwuMZWh0

9 Delitos de lesa humanidad: Elisa Carrió sostuvo que "hay militares condenados sin pruebas" y pidió revisar los juicios. *Infobae*. 29/10/2017. https://www.infobae.com/politica/2017/10/29/delitos-de-lesa-humanidad-elisa-carrio-sostuvo-que-hay-militares-condenados-sin-pruebas-y-pidio-revisar-los-juicios/

10 Organismos de derechos humanos rechazaron despidos en el Ministerio de Defensa, *Diario Norte*. 23/12/2017. http://www.diarionorte.com/article/161105/organismos-de-derechos-humanos-rechazaron-despidos-en-el-ministerio-de-defensa-

11 Garraspé, Dardo. ¿Nace la nueva guerrilla urbana?, *Infobae*. 23/12/2017 https://www.infobae.com/politica/2017/12/23/nace-la-nueva-guerrilla-urbana/

12 Editorial. Derechos humanos que recortan la memoria. *La Nación*. 16/12/2017. http://www.lanacion.com.ar/2091929-derechos-humanos-que-recortan-la-memoria

Política Nacional

ENTREVISTAMOS A FEDERICO AMARILLA DELEGADO DEL MINISTERIO DE DEFENSA

"La política de Cambiemos es amedrentamiento, despidos y no diálogo con los trabajadores"

Entrevistamos a Federico Amarilla, delegado paritario de la Junta Interna del Ministerio de Defensa, que viene enfrentado 70 despidos.

Socialismo o Barbarie: Contános un poco como se generó este conflicto

Federico Amarilla: Básicamente, estamos reclamando por la reincorporación de los 70 compañeros. Compañeros que fueron anoticiados por teléfono de sus despidos el jueves y el viernes. Hasta ahora la gestión no paso lista alguna y tuvimos que ir reconstruyéndola a medida que los compañeros se acercaron a avisarnos que estaban despedidos. La mayoría de ellos son afiliados de ATE con lo cual podemos identificar que hay un ataque por medio de los despidos al gremio ATE.

En el caso mío, del área de Derechos Humanos, nos desarman lo que es el sistema de archivo de la defensa y diezma seriamente el equipo de relevamiento. Estos dos equipos trabajan lo que son las políticas de archivo, de apertura y de clasificaciones de los archivos de las FFAA que sirven, primero, para ponerlos al servicio de la ciudadanía y que sirven para la realización de informes que pide la justicia para realizar los juicios a los genocidas de la última dictadura militar. Esta política de despidos termina con la política de archivo de Derechos Humanos. Le retira de alguna manera el control civil de los archivos a las fuerzas.

El resto de los despidos del Ministerio han sido por goteo, son los directores de las áreas los que han decidido los despedidos. De a dos o tres, salvo Derechos Humanos que han sido diez. Esta ola de despidos se enmarca en un plan de ajuste del ministro Aguad que desde su llegada a mitad de año va recortado salarios.

Hasta ahora las autoridades han estado cerradas al diálogo. Las hemos ido a buscar, hemos hecho ruidazos para pedirles las listas de los compañeros despedidos y para abrir una mesa de diálogo. Hasta ahora la respuesta ha sido el silencio. Y en el caso de la señora Villata, la secretaria de emergencias, la respuesta ha sido rodear su oficina con efectivos de la policía militar y la gendarmería para que los delegados no pasemos al sector a convocar a los compañeros que allí trabajan a adherir a una asamblea. Esta ha sido la política del gobierno de Cambiemos, que está teniendo en el caso del ministro Aguad: amedrentamiento y despidos y no diálogo con los trabajadores.

SoB: ¿Ustedes ven que en esta ola de despidos hay también persecución política?

FA: Nosotros lo que vemos es que por lo menos hay persecución gremial, porque claramente se puede identificar que la mayoría de los despidos son afiliados de ATE. Nosotros tratamos de convocar al consejo directivo de ATE Capital para que nos ayude en la negociación porque consideramos que la unidad de acción de nuestro gremio es la única manera de poder lograr torcer la negociación con estos funcionarios. Pero desgraciadamente no ha logrado calar. Desgraciadamente, tampoco se ha logrado contener la unidad de ATE nacional y Capital, con lo cual hay una señal clara de la división que existe en el gremio y que hoy por hoy es perjudicial al conjunto de los trabajadores que necesitan de un gremio unificado para poder pelear contra los despidos.

SoB: ¿Que perspectiva tienen para el conflicto?

FA: Por ahora, la estrategia que estamos teniendo es tratar de pasar por el sector y comprometer a la mayor cantidad de trabajadores posibles, para que se comprometan con las medidas al interior del Ministerio. Y tratar de combinarlo con actos afuera que les muestren a los compañeros de adentro que hay un apoyo del gremio.

La perspectiva por ahora no es muy alentadora. Sigue habiendo rigidez por parte de las autoridades. Pero nosotros como Junta Interna vamos a seguir por este camino tratando de forzar, de incomodar hasta que nos den respuestas. Creemos que con una constancia cotidiana de compromiso del conjunto de trabajadores al interior vamos a poder, de alguna manera, destrabar el diálogo. El problema que tenemos es que el tiempo juega en nuestra contra porque lo que hacen las autoridades es jugar a dilatar para que el conflicto desgaste a los trabajadores.

Corresponsal

CÓRDOBA

Prepararse para un 2018 de grandes luchas

En año se cierra en el país con un Diciembre movilizado. Macri y los gobernadores provinciales lograron que la Reforma Previsional fuese sancionada como ley en el Congreso y que se obtuviera la media sanción de la Reforma Tributaria. Lo que no esperaba el gobierno es el escenario que se abrió con masivas movilizaciones y cacerolazos que recorrieron las calles del país contra estas medidas antipopulares.

El paro en Córdoba

También en Córdoba las últimas semanas fueron movilizadas. El paro de la CGT del día lunes fue casi inexistente dado que UTA nacional no acató el paro y la seccional de Córdoba sigue intervenida, por lo que el transporte funcionó normalmente. Sin embargo ATE, SURRBaC (Sindicato Único de Recolectores de Residuos y Barrido de Córdoba) y Luz y Fuerza le dieron tono al paro mientras UEPC (Unión de Educadores de la Provincia de Córdoba) acató el paro nacional de CTERA pero la adhesión fue más que baja en las escuelas. No obstante, en la ciudad la movilización del día fue bastante nutrida, con presencia de cuerpos orgánicos docentes, gráficos, ATE, del SUTNA, UOCRA, bancarios y judiciales sumado a los movimientos populares.

El mismo día del paro y el día siguiente también aparecieron los cacerolazos nocturnos muy concurridos al igual que en todo el país, donde se cantaba a viva voz contra la reforma, contra la traición de la CGT y por la unidad de los trabajadores.

El acuerdo del SEP

Por otro lado, durante esta semana ocurrió un hecho que sienta precedente a nivel nacional. El SEP (Sindicato de Empleados Públicos) de Pihen cerró la paritaria para el año que viene en un 11% en dos tramos, con cláusula salarial adecuada a la inflación pero con el pase a planta permanente de cerca de cinco mil empleados provinciales contratados. Esto hecho tiene dos interpretaciones: por un lado, es una total marcada de cancha para los acuerdos salariales del año próximo. Donde el gobierno nacional prevé una inflación de entre el 11 y el 15 % y la inexistencia de paritarias nacionales, es de esperar que suceda lo mismo que el año pasado: acuerdos salariales a la baja, por sector y sin discusión de las bases. Pero por otro lado, también esconde el ataque que el gobierno provincial prepara contra derechos de los trabajadores del sector estatal, tratando de aplicar las reformas que se aprobaron a nivel nacional que apuntan a continuar con la flexibilización laboral y terminar con las llamadas "jubilaciones de privilegio", la "industria de los juicios" y las áreas estatales no necesarias (lo que implicaría reducir planta).

La clase obrera y la CGT Córdoba

Por ahora el gran ausente en el panorama abierto es la clase obrera. En Córdoba los despidos en las fábricas estatales están a la orden del día. Como lo son las Fabricaciones Militares de Río Tercero y Villa María. O los despedidos de Plascar que luchan por el pago de haberes adeudados, por la expropiación estatal del predio y por la reactivación de la planta en forma de cooperativa. El contexto es adverso pero la lucha no se va a hacer esperar. Por ahora la CGT Córdoba canta contra Macri y Schiaretti pero,, sin embargo arreglan con ellos las paritarias y los paros provinciales no existen. Si hay algo que no les gusta es la reacción desde abajo, en los lugares de trabajo y en las calles. Esta reacción ya se está haciendo sentir dentro de la misma central nacional, donde la UOM abandonó la filiación a la misma por la presión de los mismos trabajadores que estuvieron presentes muy activamente en las jornadas de Plaza Congreso.

Por eso es necesario exigir una y otra vez a las conducciones gremiales no sólo el rechazo a las reformas antilaborales de Maci sino verdaderos planes de lucha contra el ataque constante del gobierno de Cambiemos y sus cómplices provinciales, como Schiaretti en este caso, contra los trabajadores. Si pasan los ataques disfrazados de reformas, es por la absoluta complicidad de las centrales sindicales que si no arreglan con el gobierno (el triunvirato ya dio el visto bueno a la Reforma Laboral) miran para otro lado.

Para el 2018 hay que preparase para la lucha desde abajo, unificada y en las calles y lugares de trabajo que le ponga un freno a la avanzada del gobierno nacional contra los conquistas y derechos de los trabajadores. Ya quedó demostrado que con la gente en las calles y con el paro general se puede hacer temblar a este gobierno.

Facu M.

En el Mundo

CABA

No al cierre de la TDA

El pasado martes 18 de diciembre los 180 trabajadores de la Televisión Digital Abierta se desayunaron que habían sido despedidos por el Sistema Federal de Medios Públicos. Todos ellos trabajadores precarizados bajo contrato -algunos monotributistas, otros por Ley Marco-, no cuentan con derechos básicos como la indemnización para afrontar esta situación, gracias al pésimo andamiaje sobre el que descansa este proyecto del gobierno anterior y que dejó servida en bandeja al macrismo la posibilidad de llevar a cabo su ajuste en regla.

Canales como DeporTV o Paka Paka ya habían sido atacados. Ahora, el gobierno y el ministro Lombardi decidieron no renovar el contrato de estos casi 200 laburantes. Así, pretenden terminar de una vez por todas con la TDA, un espacio que se encarga de realizar desde spots oficiales para difundir los proyectos y campañas del Estado, hasta la producción de series y canales enteros como Encuentro u ofrecer diversidad de deportes de manera gratuita.

El plan de Macri es cada vez más claro. Por un lado, consiste en achicar cada vez más el Estado, reducir el gasto público y vincular todas sus áreas al empresariado. Por otro, empobrecer la producción cultural y a la vez avanzar en la idea de que lo privado, lo importado y lo más vendido es lo mejor, a tono con el conjunto de su lógica neoliberal.

En el día de ayer, estos compañeros protagonizaron una intensa jornada de lucha. En asamblea permanente desde la mañana, resolvieron ocupar el hall del CCK, donde esperaban que el ministro Lombarido recibiese a sus delegados sindicales. A pesar de que esta reunión aún no tuvo lugar, tras la fuerza de la medida tomada y el amplio apoyo que están recibiendo, consiguieron la promesa de una mesa de negociación el día de hoy.

El *bit del verano*: "Unidad de los trabajadores" fue coreado a lo largo de toda la tarde por los despedidos y todos los que nos acercamos a solidarizarnos con esta pelea. En la asamblea que cerró la jornada se comentó la lucha contra las reformas previsional y laboral y cómo todos habíamos estado aguantando la represión con la que Macri quiere imponer su ajuste. Los compañeros de la TDA demostraron una vez más que los trabajadores argentinos estamos dispuestos a dar batalla por nuestros derechos y nuestros puestos de trabajo y que es precisa la unión y solidaridad de nuestra clase. Llamamos a todos y todas a acompañar en el día de hoy la nueva ocupación del Hall y a no bajar los brazos, manteniendo la continuidad de las medidas de lucha: marchas, difusión y toma del CCK hasta ganar.

¡No al desmantelamiento de la TDA!
¡Reincorporación de todos los despedidos/as!
¡Pase a planta permanente de todos los contratados!

Tofi Mazú y Belén McClellan

Entrevista a Anahí, trabajadora de TDA en lucha

SoB- Contanos tu nombre y por qué están tomando el Centro Cultural.

- Mi nombre es Anahí, yo soy productora del área de contenidos de la TDA, de la Televisión Digital Abierta. Estamos acá en una presencia pacífica en el hall del CCK, esperando una respuesta del ministro Lombardi porque nos enteramos ayer de que nos quedamos sin trabajo el 31 de diciembre próximo. Somos 180 trabajadores; 156/160, técnicos, el resto son administrativos. Todos nosotros estamos trabajando como monotributistas, facturando a universidades desde hace, algunos, más de 6 años. Es decir, esto es algo que viene de la gestión pasada pero que esta gestión no resolvió a pesar de muchas promesas y de la creación de una empresa nueva, una sociedad del Estado que era, supuestamente, la excusa que ellos necesitaban administrativamente para poder ponernos en blanco. Eso no sucedió. El área de contenidos de TDA está ubicada en el subsuelo de un edificio de fabricaciones militares que queda en Cabildo 65. Ahí funcionan, instaladas técnica y operativamente, hasta el día de hoy, diez islas de edición y ocho islas de gráfica. También hay una plataforma de playout, una plataforma que permite la transmisión de canales por la TDA. Nosotros teníamos dos señales que esta gestión dio de baja: Acua Federal y Acua Mayor. Es decir, hay un enlace con el ARSAT. Eso es algo muy técnico, pero muy costoso y muy difícil de generar. Y el desmantelamiento implica todo un trabajo y mucha plata invertida que se tira a la basura. Adentro del área de contenidos de TDA está también el BACUA, el Banco de Contenidos Audiovisuales, es decir, todas las series que se produjeron en los años pasados a través de financiamiento público como: "Historia de un Clan", "Los Sónicos", "Estocolmo". Todas esas series que son de todos los argentinos porque las pagamos todos, también están alojadas ahí en el Banco de Contenidos Audiovisuales. Algunas de ellas, por alguna extraña razón, ahora están en Netflix, lo cual sería ilegal porque, como fueron financiadas públicamente, nadie debería cobrarte para que vos puedas acceder a esos contenidos audiovisuales.

-Sí, eso era lo que te quería preguntar. ¿Cuál es la intencionalidad? Más allá de esto del recorte estatal que se veía venir, que el macrismo viene avanzando en ese sentido. Digamos, ¿Qué sentido tiene, más profundamente, en relación a la producción de contenidos desde el Estado y todo lo que están atacando?

- Sí. Igual para nosotros fue bastante sorpresivo porque nosotros no somos áreas que estén desmanteladas. Hubo cosas que se cerraron, pero la gente fue reubicada. Nosotros estábamos en operativos. Hay un equipo que cubre actividades para Presidencia de la Nación que estuvieron trabajando operativamente, cubriendo actividad oficial del presidente Macri hasta el viernes. Es decir, no son áreas que no están funcionando. El ministro Lombardi utilizaba los servicios para su cobertura de prensa. Los utilizó hasta la semana pasada. Hay equipos que salieron a grabar contenidos, programas para TV pública, programas para Canal Encuentro, hasta hace quince días. Había material en isla. Lo que a nosotros nos despertó la alarma y por lo que empezamos a preocuparnos fue, justamente, cuando empezaron a pedir los crudos para sacarlos de TDA. Cuando pidieron que la gente que estaba en comisión en Casa de Gobierno volviera a TDA donde no tiene tareas hace un año y medio, porque brinda servicios en Presidencia. Y cuando desde Presidencia no se dijo que no los necesitaban más, si no, al contrario, nos pidieron que volviéramos. No sabemos cómo vamos a resolver el trabajo diario. Digo, no éramos trabajadores sin tareas. Entonces, realmente es sorpresivo. Y todas las cosas que está planteando el Sistema Federal de Medios en su comunicado oficial, de que somos caros, de que no somos operativos, es mentira. Somos mucho más baratos que cualquier productora porque estamos monotributando, o sea, que estamos en negro. Aunque estuviéramos en blanco seríamos mucho más baratos que tercerizar cada producción en una productora diferente.



DOCENTES DE PROVINCIA DE BUENOS AIRES

"Una nueva y absurda persecución a los docentes"

Hoy 26 de diciembre los docentes nos encontramos el "regalito" que Vidal nos dejó por las fiestas navideñas. Bien temprano empezaron a llegar a los grupos docentes comunicados de secretarios o directivos pidiendo constancias de alumnos regulares, porcentaje de materias o títulos en trámite a los docentes que hayan tomado horas sin tener aún el título.

El comunicado que llegó a las escuelas es ambiguo y claramente habla de una medida administrativa que nada tiene que ver con lo pedagógico. Muchos menos si tenemos en cuenta que estamos a 3 días de finalizar nuestras las tareas. Esta medida solo busca asustar y debilitar a la docencia, preparando el terreno de unas paritarias que el gobierno intentará cerrar nuevamente a la baja.

Es paradójico que el mismo gobierno que amenazaba con usar "docentes voluntarios" sin ninguna capacitación, ahora se interese tanto por la certificación de los docentes.

Esta medida es claramente uno más de los ataques de Vidal a la docencia que en campaña electoral tanto dijo querer cuidar.

Este es un ataque más a los trabajadores en un contexto de ajuste y represión del gobierno nacional.

Los docentes no debemos caer en la trampa de dividirnos entre los que tienen o no el título, esta debe ser una lucha de todo el conjunto de los docentes.

No debemos permitir que se pongan en riesgo las fuentes de ingresos de miles de compañeros que están en etapa de formación.

Por supuesto que creemos en la necesidad de que los docentes se capaciten y se formen continuamente, no solo en su carrera formativa. Pero para eso es necesario que el estado entienda la educación como un derecho, no como un gasto a recortar. Cosa que en el gobierno de Vidal y Macri lejos está de suceder.

- No al cese de docentes suplentes y provisionales. Rechazamos el comunicado de la DGCyE
- Enfrentemos el ajuste de Vidal y Macri con un plan de lucha decidido en asambleas.

Lista Gris Carlos Fuentealba
Zona Norte

POLÍTICA NACIONAL

ENTREVISTA A MANUELA CASTAÑEIRA

"Hay sectores de trabajadores que están comenzando a transitar una experiencia con el macrismo"



Compartimos la entrevista realizada a nuestra compañera Manuela Castañeira en #AzzaroAlHorno el 21 de diciembre. La versión completa puede consultarse en www.mas.org.ar El video se puede ver en el Facebook de Manuela Castañeira.

Flavio Azzaro: Está Manuela Castañeira con nosotros que es dirigente del Nuevo MAS, Movimiento al Socialismo. ¿Cómo andás Manuela?

Manuela Castañeira: Muy buenas tardes ¿cómo están ustedes? Gracias por la invitación, como ya les dije antes de llegar, ando enojada… es el calor y la represión, estoy re enojada, hoy nos mandaban fotos de mis compañeros, estuve el jueves pasado, estuve el lunes, con las secuelas de los gases. Es muy feo, vos debés conocer los gases, cuando vas a la cancha, todos los de la familia del fútbol y los amigos del fútbol conocemos un poco el tema. Algunos conocemos más por el lado de la política, pero viste que quedás así como ciego. Hoy a la mañana estuve en una conferencia de prensa y me decían que se utilizan cosas super tóxicas, entonces quedas así, yo quedé con un dolor de cabeza un par de días, por suerte nada serio, pero bueno, seis compañeros detenidos, contando los nuestros solamente, ahí les mostraba la foto de una compañera que saca fotos en las actividades, una piba bellísima de un metro y medio, o sea bellísima, es decir una pibita con nueve balazos de goma en la espalda y en los brazos, pibitas también de dieciocho, diecinueve años, todas las piernas y la parte alta del cuerpo porque te tiran al torso, te tiran a la cara, que es lo peligroso. Entonces la verdad que sí, tengo enojo y además hoy estuvimos en la conferencia en el SERPAJ de Pérez Esquivel, estuvo Nora Cortiñas y nos informaban de doscientos cincuenta y cuatro detenidos desde el 13 de diciembre a esta parte, muchísimos los heridos y un fiscal ahí pidiendo jurisprudencia y un fallo que diga que todas las personas que caen detenidas en un movilización no puedan ser excarceladas en el momento. Así que la verdad que sí, estoy enojada, estoy indignada, no puede ser que haya problemas sociales y en vez de debatirlos y analizarlos la respuesta sea la represión. También estoy enojada con la persecución que se está haciendo a la izquierda en este momento, la demonización por parte del macrismo, ahora pasamos a ser un Anticristo le queda chico, las cosas que ponen en editoriales de diarios de tirada nacional pidiendo pedido de captura a todos los pibes de izquierda me parece escandaloso.

Columnista 1: Igual hay una parte, creo yo, que tiene que ver con los tipos que estaban rompiendo, yo no voy en contra del reclamo porque me parece que estamos todos en esta mesa de acuerdo con ese reclamo. Ahora, no puedo estar de acuerdo con alguien que agarra y rompe y empieza a tirar piedras.

M.C: Me parece que ese no fue el eje de la movilización y no tenemos que dejar que el macrismo nos imponga la manera de mirar las cosas. Si a mí me preguntás por la violencia, a mí violento me parece un recorte a un jubilado que es el que menos tiene, me asustó ver el Congreso militarizado, eso fue el macrismo, es muy peligroso militarizar una institución como esa, me parecen violentos los gases lacrimógenos y las detenciones. ¿De qué lado están los heridos, los detenidos y los muertos? Dentro del campo popular y de quienes reclaman por derechos, violento es el Estado. Pensemos en el 2001, veinte muertos en la esta avenida acá que nos queda cerquita, Avenida de Mayo, ni un procesado por este tema, ni un procesado por esos crímenes. De la Rúa impune, enjuiciados políticos ninguno; Carlos Fuentealba, el asesino material se la pasa paseando y los autores políticos nada, Santiago Maldonado y Rafael Nahuel no hay ningún imputado y eso es todo violencia del Estado, tenemos un Estado muy violento. Entonces, si me decís analicemos qué pasó el lunes, me parece que el Estado está impartiendo mucha violencia y que del otro lado podés estar en desacuerdo, de acuerdo, lo que sea, pero cuál es el eje, cuál es el centro, qué es lo más violento, cuál es el problema, qué es lo que está causando esta situación.

F.A: Desde ya que para mí violentas son las dos cosas, después qué genera más daño es otro tema, porque un piedrazo puede generarle daño a una persona, pero un ajuste como este puede generarle daño a muchas personas; por eso depende cómo vos lo veas, qué es más violento o menos violento.

M.C: La gente está enojada, por eso les digo hablemos de la causa y del fondo, yo lo que vi de ahí eran laburantes, estés o no estés de acuerdo, lo hayas o no lo hayas hecho, mirándolo desde adentro te digo porque estaba ahí. Éramos una banda, fue una marcha de doscientas mil personas, nosotros no la empezamos, llegar a una movilización y que te pongan vallas. Flavio y yo creo que no porque somos más chicos, pero ustedes que estuvieron en el 2001, las imágenes que tengo y lo que me cuentan mis compañeros es que no había vallas, en el 2001 vos llegabas al Congreso y podías protestar, ahora tenés una valla de doscientos metros, o sea estás rodeado, eso te da bronca, es otro el fenómeno. Por abajo, los reflejos de los laburantes y todo, yo vi la foto del mortero, es una rama con fuegos artificiales, no es una bala de plomo, ya lo sé lo que se piensa y todo, pero es una rama atada con cinta con algo para tirar fuegos artificiales y eso fue la tapa del diario *La Nación.* Hay una campaña ahí muy fuerte.

(…) Columnista 3: Manuela, y el domingo a la noche o el sábado, el viernes cuando planearon la movilización del lunes, todo esto, el juego de operación no es la primera vez que los grandes medios lo hacen de poner en tapa al que tira una piedra y no al aparato represor. Todo esto ustedes lo sabían el domingo a la noche y el mismo lunes. ¿Cuál es mensaje que se baja entre ustedes como para ir a la marcha del lunes y no hacerles el juego y no darle servida la comida a los que quieren poner en tapa al tipo tirando piedras?

M.C: Es que, insisto, en que me parece que ese no es el eje. Si me preguntás a mí como organización, ni mis compañeros, ni yo tuvimos ese método y no fue una cosa que se planificó, ni dijimos vamos a hacer esto, ni era la idea. Es que el problema es que si vos estás ahí y soplaste una valla y te empiezan a volar en la cara balas de goma -porque fue así-, hay personas que perdieron un ojo porque están tirando a la cara, bueno la cosa va para otro lado. Yo creo que esa violencia la provocó el gobierno, la provocó el Estado, la provocó Bullrich, la provocó Rodríguez Larreta y además acá no puede caber la teoría de los dos demonios, no hay violencia de los dos lados.

(…) F.A: Igual yo creo que cuando decimos el foco en qué se hizo, depende para quién el foco en qué se hizo, particularmente hablo de qué pasa con este gobierno y la violencia sé que siempre va a haber violencia en un lugar donde hay doscientas mil personas, y más que creo que hubo infiltrados y también creo que no es responsabilidad de la izquierda, más allá de que pudo haber otra planificación. No no sé cómo se planifican esas cosas, pero no es responsabilidad de la izquierda si un tipo tira una piedra, tampoco lo vamos a adjudicar a ellos que tienen que planificar eso. Hay gente que va aislada y que está caliente y no es todo lo mismo, como no es todo lo mismo tampoco este gobierno, como no es todo lo mismo el gobierno anterior y no es todo lo mismo tampoco la izquierda. Es más, hay funcionario de este gobierno que están en contra de esta ley, lo que pasa es que votan a favor porque son cagones, porque si no están afuera. Pero bueno, capaz que tenés que estar afuera, macho.

M.C: Además hay una cosa que me resultó a mí profundamente antidemocrática y preocupante que es que ellos nombran todo el tiempo que hace un mes y medio que venimos de las elecciones y te dicen: "pero a mí me han votado, yo tengo un mandato popular". Ustedes, macristas, que están en el gobierno son una manga de mentirosos, eso es lo que les quiero decir. Yo estuve en campaña electoral, me fumé los gritos de la presidenta del bloque del senado del PRO, en un debate, Rodríguez Machado me gritaba "mentirosa" porque yo le decía: "explicá la reforma laboral, tributaria y previsional que van a hacer y me dijo: "mentirosa, nosotros no presentamos ninguna ley en el Congreso", la jefa del bloque del Senado del PRO me dijo en campaña electoral que no lo iba a hacer. La gente no votó a la reforma previsional, sino el macrismo que mintió y ahora están en el Congreso queriendo hace pasar esa ley. A mí violencia me parece mentir también. Realmente hay mucha indignación, en el cacerolazo se decía eso, a la gente que vos hablabas a la noche te decían que se rifaron un caudal político que tenían importante y hay un sector que había votado al macrismo y con esto rompió porque no votó recortarle a los jubilados.

F.A: Yo lo que te digo Manuela, yo no tengo ninguna duda de que hay un sector que rompió. Yo sigo creyendo, y disculpáme Manu, sabés que no lo digo con mala onda, que hay montón de gente que rompió con el macrismo, que ya había roto con el kirchnerismo, hablo del núcleo de votantes de Macri que no sabe para dónde ir y que si sigue siendo algo polarizado va a caer nuevamente en el macrismo porque al kirchnerismo ya no lo quiere, no creo que haya posibilidades de volver a quererlo salvo que el país

sea el kirchnerismo o la nada, que tampoco es así, basta de ese recurso de que el peronismo es el único que salva, no es así, el peronismo se manda sus cagadas para que haya mucha gente que los odie.

M.C: Yo creo que por eso están atacando tanto a la izquierda, nos están atacando como alternativa política, es totalmente como vos decís.

F.A: Se venía cambiando la mirada de la izquierda y a mí me da bronca lo que pasó el otro día porque yo no tengo dudas que no es de izquierda eso…

M.C: Lo que pasa es que la izquierda no organizó eso, no hizo eso y no vas a ver a ningún referente de la izquierda haciendo eso. Lo que sí está haciendo la izquierda es defender el método popular de la calle y la movilización en contra de la reforma y estamos siendo uno de los sectores más consecuentes en no votar y en repudiar el asesinato de Santiago y de Rafael Nahuel, y ahora la reforma previsional y vamos a estar en la calle por eso y está generando una alergia bárbara porque se está espesando el asunto.

Columnista 3: Sabés lo que pasa, como estaban ustedes también el otro día había cientos de miles de personas que por ahí no militan en la izquierda y también estaban en esa marcha con la misma bronca y ganas de reclamar que ustedes y ven que todo se empañó por la violencia que hubo adelante en las vallas y dicen: "loco, yo voy, no me paga nadie, no me lleva nadie, no me dan ningún plan, no me dan nada, voy por mi cuenta, estoy ocho horas marchando, estoy ahí, llego a mi casa y cuando prendo la tele lo único que se ve de la marcha son doscientos tipos tirando piedras y están cinco días hablando de esos doscientos tipo tirando piedras."

F.A: Basta de pensar al policía como el enemigo, hay policías que serán HdeP, policías que hacen bien su laburo, hay policías corruptos, hay policías que van directo y con ganas y que los entrenan para que ese día hagan desastre y hay tipos que van ahí y cumplen una función, si vos pensás al policía como un enemigo estamos en el horno, el policía no es el enemigo. Más allá de todas las cosas que podamos decir de un montón de policías o de la policía como corporación, basta de pensar a la policía como enemigo.

M.C: Hoy Peréz Esquivel decía que el problema con la policía es que en lugar de transformarse en una institución para la seguridad y la protección social estaba transformándose y siendo únicamente una institución para la represión. Igual nuestra denuncia, al margen de la discusión con la policía y todo, es que efectivamente hay un montón de problemas sociales, hay un recorte de diecisiete millones de personas en Argentina, que son los más pobres, los jubilados, las personas con discapacidad, les hicieron un recorte brutal. Nos han mentido en la cara en la campaña, llegás al Congreso con tu cacerola y tu columna y tus cantos y está todo vallado y armados hasta los dientes y encima hay un par de pibes que tiran piedras y al otro día te dicen que vos tenés que replantarte las cosas de la violencia y tu estrategia de movilización. Y si yo tengo bronca porque esto no da más.

F.A: Manuela, yo no tengo duda porque a nosotros nos quisieron demonizar el fútbol y son cincuenta de un lado y cincuenta del otro los que hacen violencia y siempre lo que se termina logrando con esto es querer imponer una idea de miedo y no ir verdaderamente a los que hacen los quilombos. Me pasa lo mismo y yo entiendo tu bronca porque muchas veces me he puesto a defender al fútbol donde van miles de familias a ver los partidos, es mentira que el fútbol es violento, violentos son cincuenta de un lado y cincuenta del otro. El fútbol no es violento, yo voy a la cancha desde que tengo cuatro años y nunca en mi vida generé un acto de violencia, y mis quince amigos que vamos a la cancha todo el tiempo nunca generaron un acto de violencia.

M.C: ¿No te jode que hablen solo de eso en lugar de todo lo que representa y todo lo que hay? Es la imagen esa que recorrió mucho las redes sociales en la que hay una columna enorme y la foto de dos personas rompiendo un auto y hay una cámara sobre eso y no sobre la enormidad. Yo estoy defendiendo la movilización popular y voy a morir de pie defendiéndola y opinando que violento es el Estado y nosotros tenemos que ser parte de la cultura política que ponga el foco en los problemas centrales y no nos dejemos presionar por aquellos que quieran que giremos las cámaras a lo que no es transformador, lo que no cambian las cosas. Hay una cosa que me apareció inédita el lunes, que es que al lado tenía una bandera de la UOM y un montón de sectores en unidad de acción, no podías pasar por la Avenida de Mayo, fueron compañeros de mi laburo, las bibliotecarias, de ATE, hablemos de eso, quiero hablar de eso.

F.A: Acá hay un mensaje de una oyente que se llama Maira que dice: "ojalá que el foco de discusión no se olvide de la violencia que le genera a los usuarios de la Asignación Universal por Hijo ciento veinticuatro pesos por cada pibe, esos pibes ya están por debajo de la línea de la indigencia y lo que puede contribuir en el futuro que hoy por hoy la AUH los obliga a estar vacunados, con control médico y en la escuela. Una familia pobre con este recorte no tendrá más remedio que salir a laburar con los pibes, más pobreza, más esclavitud en sus cabecitas; te mando un fuerte abrazo".

M.C: Gracias Maira por ese cachetazo de realidad que nos tiraste de golpe porque a veces por ahí yo sueno muy distinta en los medios porque estoy muy acostumbrada a esas conversaciones, a lo que me cuentan mis compañeros que están en su lugar de trabajo, cuando vos visitás un barrio y los problemas de la vida cotidiana son enormes y es cierto lo que decís Flavio, que se termina un fin de año con angustia y bronca porque duele mucho ver que le recorten así a una persona que está cobrando 7 lucas. Que hay una cosa que me enoja mucho que es que el macrismo impulsa mucho el resentimiento social y la guerra del pobre contra el pobre. En el menti-bono este que supuestamente van a dar porque ni siquiera está, para compensar el recorte, hay una distinción entre el jubilado que tiene todos los aportes y el que no los tiene y hay una discusión que están metiendo, es que hay que un montón de esos "vagos" que se jubilaron sin aporte y "ahora encima nosotros les pagamos". Esa persona que se jubila sin aportes es una persona que trabajó en negro y que encima que el Estado no la protegió y que trabajó en negro, ahora cuando se jubila vos le querés dar la mitad del bono de miseria porque no tiene aportes. Pongo un ejemplo, mi abuela hasta los siete años fue a la escuela, trabajó en el campo siempre, trabajadora rural y se jubiló con esas viste que por ahí abrían algo y bueno, jubilemos con las amas de casa. Bueno, una tipa como mi abuela que está con la mínima, o sea a siete mil pesos, abajo de la línea de pobreza recibe el bono a la mitad y eso es lo que duele. Realmente estamos hablando de una situación económica muy mala para la Argentina, de una inflación importante, de paritarias muy a la baja. Hay una discusión de la reforma laboral que encima la quieren hacer en febrero, el macrismo está envalentonadísimo diciendo que quieren discutir esto, y han hecho pasar esta reforma que ya quedó clarísimo que la sociedad no quiere, hubo cacerolazos….No pueden sacar encuestas…

Columnista 3: Hoy publicaron encuestas, la publicó Ámbito Financiero referido a la reforma previsional, la hizo D'Alessio Irol. Dice que el 85 % de los argentinos cree que la reforma es "Mala", y se compone de un 55% que dice que es "Mala e innecesaria" y un 30% que opina que es "Mala pero necesaria".

F.A: Mala…. pero necesaria…

M.C: Bueno, esa es la otra discusión que están metiendo, hablando del resentimiento social, y dicen "tenemos una estructura previsional que es insostenible, porque tenemos déficit en el Estado". Creo recordar que el que le eliminó los impuestos a partes importantes del agro, a la mega minería, a los bienes suntuarios y a ganancias, fue el propio gobierno. Eliminó todos esos impuestos que era una caja enorme de ingresos del Estado y ahora miran al Estado y dicen "es que el Estado está deficitario, recortemos a los jubilados". Bueno, que paguen los ricos. Lo que se escuchaba en los cacerolazos era eso.

"Mala pero necesaria" es lo que dice el gobierno. Es el discurso de "el Estado está quebrado", "nos dejaron una deuda", "se robaron todo". Entonces que paguen los pobres, los trabajadores, los jubilados, los jóvenes, las mujeres… Que pague el que menos tiene. "¿Y al empresario?: Noooo. Porque tienen que venir las inversiones". Bueno, las inversiones no vinieron. Y para el 2018 no hay buenas novedades en el terreno de la economía. No hay ningún sector dinámico que indique que va a haber crecimiento. Todo este ajuste dicen que es por las santas inversiones. No vinieron. Las inversiones están en tono al 17% del PBI, que es lo mismo que en los últimos años. Y lo que hay es timba financiera: fuga, fuga, fuga… Además de varios miles de millones de fuga por el turismo internacional…

F.A: ¿Cuánto se "ahorra" –por decirlo de alguna manera- el gobierno con esto?

Columnista 2: entre 70 y 100 mil millones de pesos.

F.A: ¿Dónde va la guita que antes iba al futbol y ahora no está más? ¿Adónde va la guita que les sacan a los jubilados?

M.C: A los empresarios. Es la estructura que están armando. Si al agro le disminuís los impuestos, si a la mega minería le disminuís los impuestos, si a los bienes suntuarios le disminuís los impuestos, y, nosotros los estamos subsidiando. Además los subsidios a las empresas que se hacen en la actualidad, que no se han tocado: Claro tiene subsidios, la factura de luz, un montón de cosas…

Columnista 1: ¿Cómo ves esa mirada del gobierno que dice va a haber un aumento a los jubilados el año que viene, más allá de todo este recorte, de que el aumento va a ser de un 21% y la inflación está proyectada en un 16%, o sea, que el aumento le va a ganar a la inflación?

M.C: Cuando lo decís en voz alta, parece que nos están tomando el pelo. Parece que el gobierno piensa que somos unas ovejas ciegas, sordas y mudas y que nos vamos a comer cualquier buzón. Y eso, evidentemente, no va más en este país a partir de todas estas movilizaciones. No se lo cree nadie.

Columnista 1: Vos no crees que sea así…

M.C: Mirá, por lo que veo, por los indicadores serios, y no solo por lo que veo yo, Morales Solá de La Nación que escribe diciendo que los zurdos somos todos malos y tenemos que ir presos, y cosas semifascistas ¡ojo! Porque el argumento de que tuvieron que reprimir porque al Congreso lo íbamos a prender fuego es el argumento que utilizó Hitler en la Alemania pre-nazi para cerrar el Congreso e imponer el fascismo. Dato histórico. Ese Morales Solá, la semana anterior había sacado editoriales diciendo "Alerta! Alerta! ¿Por dónde va a venir el crecimiento? Arreglen esto muchachos porque empiezan los índices rojos dentro de la economía". No tienen ninguna propuesta concreta de por dónde va a crecer. Esa cifra de inflación no se sostiene. No hay indicadores que sostengan eso, por un lado, porque está bajando el consumo, atacan el consumo para bajar la inflación; pero por otro lado están discutiendo una devaluación porque los sectores del campo los quieren comer crudos.

Columnista 2: Cuando miras la marcha del lunes y miras la foto grande, la del dron desde arriba, ves parte de la CGT, las dos CTA, el kirchnerismo, partidos que no son de la izquierda trotskista pero que están en el campo nacional, ves un abanico muy amplio que es la oposición fragmentada en lo electoral pero unida en la lucha ¿Cuál es el mapa? ¿Qué es lo que cambió? ¿Y que se viene de acá en adelante?

M.C: Muy, muy interesante ese análisis. Realmente creo que en la última semana ha habido un cambio en la situación política, creo que el gobierno está atravesando una crisis política y que ha logrado unir en la lucha lo que está enfrentado en muchos terrenos. Creo que semejante nivel de ajuste, tan antipopular, ha hecho caer una ficha muy grande, pero principalmente entre sectores de trabajadores que están comenzando a transitar una experiencia con el macrismo. Y está muy lejos esa foto exitista del gobierno post- resultado electoral de agosto y octubre. Y ahora se está procesando por abajo, de todo. Esto recién arranca y nosotros vamos a seguir apostando a la unidad de acción, es decir, cualquiera que se quiera movilizar contra una ley antipopular, que quiere tocar a los que menos tienen, que los quieren reprimir, nos van a encontrar allí, en la calle en unidad, sin ningún problema. En otros terrenos, hay discusiones de estrategias, se verá. Esto recién comienza. Lo más importante es que Argentina ha demostrado que tiene una parte muy conectada con aspectos positivos del 2001, que es ejercer la política y la vida democrática a través de la movilización en la calle. El diario El País decía que Argentina aparece como un país único en este aspecto, que la tradición de la calle se impone. Creo que están todos analizando, internacionalmente, pero también los analistas argentinos, lo que significa la tradición política argentina, que está mezclada con muchas cosas: el 37% de nuestra clase trabajadora está sindicalizada, eso para la media mundial es muy alto. Francia, por ejemplo, tiene el 9%. Hay un fenómeno político que se está abriendo, que es profundo, y ha habido un click en las cabezas alrededor de cuál es el plan del macrismo, que nosotros acá lo veníamos hablando. Eso hoy es patrimonio de muchos y muchas, entonces no se sabe para dónde va. Creo que para el 2018, si el macrismo sigue así de insistente en sus leyes antipopulares vamos a un escenario de conflictividad social muy muy grande.

F.A: Manuela, gracias por venir

En el Mundo

LAS NUEVAS MEDIDAS DE DONALD TRUMP

Menos impuestos a los ricos, más protagonismo al complejo militar-industrial



ALE KUR

El primer año de mandato de Donald Trump se acerca a su fin, luego de varios meses complicados, con muchas iniciativas frustradas, un importante nivel de oposición y un nivel de popularidad bastante bajo.

Hace dos números atrás nos referíamos en estas páginas a la decisión del presidente norteamericano de reconocer a Jerusalén como capital de Israel[1], que provocó una gran controversia internacional. En las últimas semanas, la Asamblea General de la ONU realizó una votación a través de la cual rechazó esa decisión por amplia mayoría. Trump quedó así en una minoría evidente ante el resto del mundo, en su determinación de avasallar los derechos de los palestinos sin respetar ni siquiera los más tímidos acuerdos internacionales vigentes. Hasta ahora, solo el gobierno de Guatemala manifestó su intención de seguir los pasos de EEUU mudando su propia embajada a Jerusalén.

En este artículo nos referiremos a otros dos elementos de la política del gobierno norteamericano que tuvieron fuerte trascendencia en las últimas semanas.

La reforma impositiva

El congreso de EEUU finalmente aprobó una de las reformas estructurales que Trump viene planteando desde su campaña electoral: la reforma impositiva. La misma consiste esencialmente en un recorte a los impuestos que pagan las empresas del 35% al 21%, así como una rebaja de los que pagan los grandes contribuyentes. De esta manera, el Estado pierde un ingreso equivalente a 1,5 billones de dólares a lo largo de los próximos diez años, que difícilmente pueda llevar a otra consecuencia que no sea el recorte de gastos del Estado (especialmente los de asistencia social, protección ambiental, etc.). Se trata de la reforma más agresiva en el rubro en los últimos 30 años, según señalan varios analistas, y está hecha exclusivamente para el beneficio del 1% que concentra la mayor cuota de riqueza en el país.

La ideología detrás de este recorte supone que, al verse aligerado el costo impositivo, el gran capital estaría más dispuesto a "invertir" en la economía productiva, generando puestos de empleo en el país. Se trata de un discurso que ya conocemos bien, y que ha demostrado ser radicalmente falso en todas partes del planeta. El dinero que se ahorran los capitalistas no es reinvertido en la industria sino en el sistema financiero, contribuyendo solamente a generar nuevas burbujas y futuras crisis económicas. Inclusive una corporación capitalista de primera línea como la Goldman Sachs reconoce que el impacto de la reforma en la economía será mucho menor al que espera Trump.

El problema de fondo es que la economía norteamericana, desde la crisis de 2008, tiene un crecimiento muy lento, y que eso facilita el ascenso de otras potencias mundiales, especialmente de China. Más de fondo todavía, en las últimas décadas EEUU sufrió un proceso de des-industrialización, como consecuencia de la deslocalización de empresas hacia otros países con mano de obra más barata. Esto a su vez produce una reducción de los puestos de trabajo y una caída en el nivel de vida, que fue uno de los factores más importantes detrás de la elección de Trump como presidente. El presidente norteamericano, con su consigna "America First" (América Primero) amagó con llevar adelante una política proteccionista, que desmontara la globalización neoliberal y obligara a las empresas a producir en el país mediante barreras arancelarias. Pero de esto ocurrió muy poco: rápidamente Trump fue "domesticado" por el statu quo globalizador, y ahora intenta perseguir su programa a través de la mera apelación a la "voluntad de invertir" de los empresarios.

Por otro lado, la aprobación de la reforma impositiva significó el primer triunfo significativo de la agenda de Trump en el Parlamento: hasta el momento, casi todas sus grandes iniciativas legislativas habían naufragado ante la división en las filas de su propio partido Republicano. La sanción de esta ley le otorga un poco de aire al gobierno norteamericano, aunque sus alcances políticos no parecen ser muy lejanos. En primer lugar, porque esta reforma parece ser ampliamente impopular entre la sociedad: solo un tercio de los estadounidenses la apoyan, mientras la mayoría opina que solo está hecha al servicio de los ricos. El estado de ánimo predominante entre los norteamericanos no favorece precisamente a las grandes corporaciones: por el contrario, amplios sectores sacaron luego de 2008 la conclusión de que son ellas las responsables de la crisis.

La "estrategia de seguridad nacional"

Otro elemento de la política de Trump que causó cierto revuelo en estas semanas fue la presentación de su "estrategia de seguridad nacional", un documento de 67 páginas refiriendo a las problemáticas geopolíticas y militares que EEUU debe enfrentar en la actualidad.

Este documento es la expresión en el plano internacional de los mismos problemas que describimos en el punto anterior. EEUU viene debilitando su posición económica en el mundo, y eso tiene su correlato también en las relaciones de fuerzas entre países. Al ascenso de China como gran potencia mundial compitiendo con Norteamérica, debe sumarse también el creciente rol de otros países con economías más débiles, pero con peso geopolítico y militar, como Rusia e Irán.

Estos países significan un desafío para la hegemonía de EEUU y sus aliados en regiones como Medio Oriente, y fuertes tensiones en Europa Oriental (como es el caso de Ucrania). China le disputa concretamente a EEUU el control de gran parte del continente asiático, a través de su iniciativa de grandes inversiones conocida como "la Franja y la Ruta" (o "nueva ruta de la Seda"), y Corea del Norte desarrolla un programa de armas atómicas y misiles intercontinentales que resulta un gran dolor de cabeza para el gobierno norteamericano.

En ese marco, la política de seguridad nacional presentada por Trump implica intentar relanzar la hegemonía mundial norteamericana con una fuerte inversión en el terreno militar, que implica (por lo menos en las palabras) la intención de poner en pie una nueva carrera armamentística. Trump ya había anunciado su voluntad de renovar el arsenal nuclear de EEUU, y posiblemente haga lo mismo con sus sistemas anti-misiles, poniendo en cuestión el "equilibrio estratégico" existente entre las grandes potencias. La industria de guerra norteamericana tendría un gran despliegue con los nuevos lineamientos.

Por otra parte, la nueva estrategia implica fortalecer las alianzas de EEUU con países que sirven como "contención" de sus adversarios. Así plantea la formación de un bloque entre Israel, Arabia Saudita y Egipto para frenar a Irán, y la consolidación de uno con Japón y la India para contener a China. En este último caso, implica recuperar también alianzas debilitadas como las que EEUU tenía con Filipinas y Tailandia, así como con Singapur, Vietnam, Indonesia y Malasia.

Por último, la nueva política de seguridad nacional implica también fortalecer el programa económico de "América Primero", con el mismo abordaje señalado en el punto anterior. A esos aspectos hay que sumarle el de la eliminación de regulaciones (tales como la que existen en el terreno ambiental), con el objetivo entre otros de maximizar la producción de energía dentro de los propios EEUU (es decir, ampliar la extracción de petróleo, gas y carbón, que son altamente contaminantes y favorecen el calentamiento global). En el plano del comercio, EEUU buscará frenar las prácticas anti-competitivas de sus adversarios como los subsidios y la transferencia forzada de conocimientos tecnológicos. La potencia norteamericana debe intentar a toda costa retener su lugar de principal foco de innovación del mundo, cada vez más debilitado y cuestionado por el ascenso de sus competidores.

En síntesis, Donald Trump cierra el año 2017 mostrando toda la naturaleza de su gobierno: rabiosamente pro-capitalista (y en particular, amigo del 1% más rico del planeta), militarista, imperialista y favorable a la destrucción ambiental por la vía de la explotación irrestricta de combustibles fósiles. Un gobierno así, más allá de su demagogia, es incapaz de solucionar ninguno de los problemas de los trabajadores y el pueblo de Estados Unidos, y es un grave peligro para el mundo entero. Gran parte de la situación mundial depende del grado en que sea capaz de imponer su agenda, o de si, por el contrario, es derrotado por la resistencia popular en EEUU y en el globo.

1 La embajada yanqui a Jerusalén: Trump ratifica a Israel como estado único en Palestina, **Por Ale Kur, SoB 451, 7/12/17**

Movimiento Estudiantil

LA PLATA

La Franja Morada vota la Ley de Reforma Previsional

En esta última semana, el gobierno de Macri ha montado una ofensiva reaccionaria contra los jubilados y los trabajadores mediante la denominada Reforma Previsional. Es que el gobierno de Cambiemos ha decidido avanzar en sus contra reformas, metiéndole la mano en los bolsillos a los trabajadores jubilados mientras mantiene la baja de las retenciones a los sojeros y a las mineras, y con la reforma tributaria, pretende reducir aún más los aportes patronales.

Bajo el discurso de achicar el déficit fiscal, se ha elegido a nuestros abuelos como variable de ajuste con la quita de cien mil millones de pesos del fondo de la ANSeS. El mismo gobierno que habla constantemente de que "no hay plata", es el mismo que paga los intereses usurarios de la infame deuda externa ($406 mil millones para 2018); es el que premia a los empresarios con millonarias exenciones impositivas; y que permite la fuga de capitales al extranjero (se calcula que hay casi un PBI entero en cuentas off shore). ¡Una estafa descarada!



Las jornadas del jueves 14 y del lunes 18, demostraron que hay un enorme descontento popular con las políticas antipopulares del gobierno, una movilización de más de doscientas mil personas, la participación de trabajadores de distintos gremios, jubilados, estudiantes, y los cacerolazos que tuvieron repercusión en distintos puntos del país, fueron la prueba más concreta de que no se le va a hacer nada fácil al macrismo ajustar al pueblo trabajador. La contracara del descontento popular fue un Congreso vallado con un operativo policial que terminó en una brutal represión, que incluyó gases, balas de goma y detenciones a quienes salimos a reclamar para que ese ajuste no sea votado.

En la vereda de enfrente del pueblo trabajador

Mientras tanto, dentro de Congreso, la diputada de Cambiemos principal referente de la Franja Morada y presidenta de la FUA, Josefina Mendoza, hacía su debut como parlamentaria, dando quórum y votando a favor de la Reforma Previsional. Es que la lucha contra el ajuste pone las cosas en su lugar: los que estamos de la vereda de la defensa de los trabajadores y el pueblo y quienes están en la vereda del empresariado y el imperialismo. Y lo obvio quedó en evidencia.

En la vereda de enfrente de la educación pública

Este actuar de la diputada Mendoza, no tiene nada de novedoso. Quien preside la FUA saltó a la palestra política con una carta pública que realizó en medio del conflicto docente por paritarias, exigiendo que se levante el paro, y apoyando a los "voluntarios" que no eran más que rompe huelgas pagos por el gobierno de Vidal.

Mientras el movimiento estudiantil se volcaba a apoyar la enorme lucha que dieron los docentes a principio de año contra los salarios de miseria que ofrecía Vidal, Mendoza estaba con quienes ajustaron, promovieron rompe huelgas y persiguieron a los docentes que adherían al paro.

Por un movimiento estudiantil que luche contra los ataques del gobierno

Desde Ya Basta! - Nuevo MAS, repudiamos a Mendoza y a la Franja Morada, agentes del gobierno ajustador en el movimiento estudiantil. Somos quienes nos encontramos de la vereda de enfrente, quienes luchamos contra la represión que encabeza Bullrich, que este año se llevó a Santiago Maldonado y Rafael Nahuel, entre otros, quienes apoyamos a los trabajadores y al movimiento de mujeres. Tenemos que armar fuertes organizaciones que le arranquen nuestras herramientas gremiales a Mendoza y la Franja Morada, por eso construyamos a Ya Basta! en todas las universidades del país para poner al movimiento estudiantil en pie de lucha para derrotar el plan global de ajuste del Gobierno de Macri.

-Abajo las contrarreformas tributaria, laboral y previsional
-Basta de represión y persecución a los que luchan. Fuera Bullrich
-Fuera Mendoza de la FUA y la Franja Morada. Por centros de estudiantes y federaciones que organicen al movimiento estudiantil contra las reformas de Macri

Ivan y Manolo- La Plata

Movimiento de Mujeres

CÓRDOBA: LIBERTA PARA DAHYANA

Vamos por la absolución

El pasado jueves 21 de diciembre en la Cámara 12 de Tribunales II se dictó la sentencia a Dahyana Gorosito; tres años de prisión excarcelable. Por momento se mantiene en libertad hasta que se efectivice la condena. Dahyana estuvo un año presa acusada de un delito que no cometió, debido a que no tiene antecedentes, podrá continuar en libertad; Luis Oroná, responsable material – ver detalle del caso[1]- recibió la misma condena, bajo la carátula de homicidio culposo.

En las afueras de tribunales, al escuchar la sentencia, corrió la indignación de la condena a Dahyana, la misma que nos movilizó cuando arrancamos a luchar por su libertad. La lucha por absolución para Dahyana fue sumando la participación de organizaciones sociales, políticas, colectivos de mujeres y sectores independientes. La presión que se sintió dentro y fuera de tribunales, sobre todo en las calles de Córdoba, fue una conquista del movimiento de mujeres que nos permitió mantener su libertad ante la condena mediática y la doble violencia que ejerció el estado y su justica, cómplices de la violencia machista. El fiscal Antuña, si bien modificó la carátula de homicidio agravado por el vínculo, pidió una condena mayor a la del Jurado popular negando en su alegato que Dahyana habría sido víctima de violencia de género, juzgando la descripción del hecho de forma conjunta, otorgando a Oroná una misma condena; mientras alegaba que "un par de golpes no son violencia de género"

No se puede confiar en la Justicia misógina. El Estado y el gobierno son responsables

Desde Las Rojas Córdoba estuvimos junto a la Mesa de Trabajo y Libertad para Dahyana acompañando y exigiendo en las afueras de tribunales el pedido de libertad para Dahyana y luego exigiendo su absolución. Desde ese lugar queremos aportar un balance que consideramos positivo, pese a que la sentencia no es la que esperábamos, a ser profundizado desde el movimiento de mujeres, partiendo de que veníamos de grandes triunfos como la absolución de Belén y de la reciente noticia de la absolución de Victoria Aguirre en Misiones.

Hace dos meses atrás la Cámara 6ta de la Justicia de Córdoba difundió los fundamentos del fallo que condenó a Noemí Malicho como coautora de homicidio calificado por el vínculo, el caso y su imputación guardan muchas similitudes con el de Victoria Aguirre y Dahyana -el proceso de acompañamiento con el movimiento de mujeres no formó parte de la sentencia de Noemi-. Para la justicia patriarcal la madre es la "única garante de la vida" siendo juzgadas moralmente por ser mujeres, sus fiscales argumentan sin fundamentos, negando la situación de violencia de género: "no pidieron ayuda", "no se fueron de sus hogares" o "podrían haber impedido la situación de violencia" siendo sometidas, eso las convierte en cómplices y responsables. De este modo se evade la responsabilidad del Estado ante los miles de casos de violencia y la situación que viven mujeres y niñxs sin soluciones concretas, mientras los gobiernos de Macri y Schiaretti no brindan respuestas a los reclamos del Ni Una Menos, con la falta de presupuesto real y el desmantelamiento a los programas de asistencia a las mujeres.

Si hay algo que nos queda claro desde la experiencia que venimos realizando desde el movimiento de mujeres, es que las bases de la justicia son patriarcales y misóginas. No hay protocolo de violencia de género que pueda modificar la estructura en que se sostiene: una justicia para los ricos que condena a las mujeres y los de abajo. Las conquistas y triunfos que hemos obtenido han sido arrancados con la movilización en las calles y son avances para cada lucha que acompañamos. Como fue el escrache a la fiscal Estela Salguero de Alarcón previo a la sentencia de Victoria -en su alegato misógino y retrogrado pidió perpetua-, confrontándola y dejando en claro la violencia de género y la violencia estatal, la exigencia de Absolución para Victoria y Justicia para Selene fue un triunfo, condenando a Lovera a 19 años.

Las calles como herramienta de lucha

En ese sentido, tenemos que empezar a tomar nota que las luchas se endurecen al son del gobierno reaccionario de Macri y la justicia cordobesa es la primera en tomar nota. La experiencia de estos últimos días con la previsional con miles de personas movilizadas, la lucha que venimos dando por Santiago, por Rafael Nahuel y los triunfos acumulados por el movimiento de mujeres, reafirman que las luchas se dan en unidad y en las calles. ¡Los ataques del macrismo son de conjunto, las mujeres tenemos que seguir plantadas en las calles contra el gobierno reaccionario de Macri y enfrentando a su justicia misógina cómplice de la violencia hacia las mujeres y la represión a la protesta social! Exigiendo la destitución de sus jueces, funcionarios y fiscales cómplices de la violencia machista.

Las Rojas seguiremos acompañando y exigiendo la ¡ABSOLUCIÓN PARA DAHYANA! ¡Justicia para Selene! Por la unidad del movimiento de mujeres y de todos los sectores oprimidos en defensa de cada uno de nuestros derechos. ¡Por un movimiento de mujeres que luche en las calles!

Corresponsal

[1] Nota Semanario Socialismo o Barbarie Nro. 400 "Libertad a Dayana Gorosito" - https://www.mas.org.ar/?p=10495

Política Nacional

ENTREVISTA

"Hay un conflicto estructural que es el tema del territorio"

Sandro y Sanmartiniano son dos conocidos referentes Mapuche de Bariloche. Aquí nos cuentan su visión sobre la realidad que vive la inmensa población Mapuche en la Patagonia.*

SoB: ¿Cuál es la situación del pueblo Mapuche en la actualidad?

Sandro: Nosotros no podemos dejar de hablar de la actualidad del pueblo mapuche sin referirnos al pasado, porque todo lo que está pasando ahora es parte de lo que ocurrió con nuestro pueblo. Nosotros decimos que hay un genocidio fundante. En 1878 vino la avanzada más fuerte del Estado argentino, al mando del General Roca que comenzó en Choele Choel un 25 de mayo de 1878. Nosotros tomamos esa fecha como punto de partida donde comenzó un genocidio para nuestro pueblo. A partir de eso hubo campos de concentración, traslados forzosos. Nosotros decimos que se produjo en ese momento un genocidio fundante que fue exitoso, porque nadie lo cuestiona. Estamos a 140 años y nosotros venimos diciendo que hay un genocidio que se cometió contra nuestro pueblo y no ha sido reparado. A partir de ese hecho, y por eso que decimos que no podemos hablar del presente sin hablar de este pasado, como no se reparó, no se reconoce actualmente, ningún gobierno ni partido político ha reconocido este genocidio fundante, no se ha hecho juicio a los culpables de este genocidio, eso se vuelve a repetir a lo largo de la historia.

La situación actual es esa: nosotros estamos viviendo dentro de un Estado, que es el argentino, y somos un pueblo que sigue vivo, que sigue peleando, y que no hay un reconocimiento de nosotros como pueblo. Estos hechos de masacre estatal que no tienen reparación o donde no hay culpables, están dentro de esa misma historia. **Lo que pasó con Rafael Nahuel o con Santiago Maldonado, está dentro de esta historia mapuche que seguramente van a contar nuestros nietos, que es una continuidad de lo que fue el genocidio fundante**.

SoB: ¿Puede haber una reparación histórica por parte de este Estado?

Sandro: Nosotros estamos diciendo que tiene que construirse y refundarse otro Estado. Si este Estado se construyó bajo una masacre estatal, bajo una violación hacia los derechos humanos, no puede ser un Estado sano, **entonces hay que refundar el Estado y repensarlo, para construir un Estado que reconozca a las naciones preexistentes.** Donde se reconozca también su forma de habitar el territorio, su espiritualidad y su forma de construir política. Porque es totalmente diferente a la política que vino de Europa.

Hay un conflicto estructural que es el tema del territorio, que va a seguir estallando por todos lados. Porque en definitiva esa es la causa de todos los conflictos, que el Estado que gobierna hoy es un Estado empresarial que le facilita a los empresarios nacionales e internacionales lo que ellos llaman "recursos naturales": el petróleo, el agua, la minería, el negocio inmobiliario. Y para dejar el camino limpio tiene que chocar con una forma de vivir, una forma de pensarse en el mundo que choca de frente con este pensamiento capitalista. Vamos a tener que crear una coexistencia, pero viendo cómo se va a crear una relación de poder distinta, entre pueblos preexistentes, que tienen una forma de ver el mundo, y otros pueblos que vinieron de Europa, que tienen una forma diferente de ver el mundo, de hacer política, y de pensarse habitando un territorio. Si no se reconoce todo esto, de ninguna manera va a haber paz.

SoB: ¿Cómo piensan el vínculo con toda la gente no mapuche que no se identifica con este Estado genocida: los trabajadores, el pueblo, los sectores más oprimidos?

Sandro: Nosotros creemos que hay que dejar reconstruir al pueblo mapuche en todas sus variantes, en toda su diversidad y todo su potencial, desde la lengua, la espiritualidad, la filosofía, las formas de habitar el territorio, la forma de sanarse. Y a partir de ahí me parece que se puede dar una real coexistencia entre el pueblo argentino y chileno donde gente que no sea mapuche puede adherir incluso a la forma de habitar la tierra del pueblo mapuche y seguramente se va a poder coexistir porque el pueblo mapuche siempre fue un pueblo que albergó y que contuvo a mucha gente. Ahí está abierta la construcción pero tienen que dejar construir y apoyar que hay otra forma de habitar el mundo, que no solamente es el capitalismo occidental. Que hay otras formas que el capitalismo no quiere dejar desarrollar o revitalizarse porque sabe que son totalmente contrarias a su filosofía de habitar este mundo que es la destrucción, generar riquezas y concentrarla, la tenencia de la tierra. Entonces la propuesta cabría también para la gente que se considera oprimida por este sistema, decirles: mirá hay otras formas de habitar la tierra: no existe la propiedad privada sino que existe la propiedad comunitaria; existe una forma diferente de curarse, una forma diferente de hablar, de aprender y de habitar la tierra. Ahí está la propuesta mapuche para la gente no mapuche.

El otro día me preguntaban y está la duda muchas veces: ¿Qué pasó con Rafael Nahuel? ¿Los mapuche lo cooptaron, lo reclutaron? También hay una forma de pensarse, porque pensarse en volver a ser mapuche, descolonizar el ser, no es un proceso como adherir a un club de fútbol o ser parte de un partido político. Abarca todo el ser. Cuando un muchacho se empieza a reconocer mapuche empieza a ver la vida de otra forma. **A mí me parece que le estaba pasando ese proceso a Rafael Nahuel y ese proceso de autoafirmación, de reconocimiento de un ser ancestral es imparable**, no lo puede parar nadie. Es un camino de liberación. Nos hicieron creer a nosotros que nuestras familias no valían, que nuestros abuelos no sabían, que eran ignorantes, que incluso a nivel racista que nosotros éramos feos, que nuestra piel era fea… Este colonialismo que sufrimos todo el tiempo cuando lo vivencia un joven, una joven, es liberador porque de pasar a ser los malos, feos, empieza a ser como: ¡Mirá lo que tengo dentro mío! Eso es lo que les pasa a los jóvenes cuando se reconocen y ya ahí no importa nada, no hay miedo a nada. Uno puede estar enfrentando al poder más descomunal porque se siente uno, se siente que está luchando por algo que vale la pena. Y es un mundo liberador. ¿Qué pasa si lo dejamos crecer a los mapuche como pueblos indígenas? Se nos viene una muy fuerte porque son pequeños grupos que han asumido roles más de avanzada. **Si fuéramos toda la cantidad de mapuche que hay en Bariloche estarían en problemas.**

SoB: ¿Tienen estimado un porcentaje de pobladores de Bariloche de origen mapuche?

Sanmartiniano: Creo que una primera visión es que hoy somos criollos. Ya no somos más mapuche, mapuche como se dice, un poco por las razones que contaba el peñi. **Hace diez años atrás se hablaba de un 60% de la población de Bariloche que eran mapuche, algunos directamente o indirectamente pero en su gran mayoría eran mapuche.** Eso tiene que ver con la gran migración que hubo y con el despojo de territorio. Ese despojo de territorio, ¿qué hizo? Que generalmente la gente quedara con un campo muy chiquito con una familia grande, te quitaban los mejores campos, y finalmente los jóvenes se terminan yendo a la ciudad. La gran mayoría no se reconoce, pero si uno ve los trabajadores municipales, el 90% son mapuche, en las escuelas, la policía, los gastronómicos, la mayoría de los empleados estatales, son mapuche. Y los que no están acá están en Viedma, están en Roca y sino en Neuquén, en Patagones. Generalmente se dice que los mapuche vinieron a exterminar a los Tehuelches. Esa es una versión que la hizo el escritor Casamiquela, y en general en la mayoría lo que hay es una fusión somos mapuche-tehuelche. El Estado exterminó, no vino a decir, a ver: vos sos Mapuche, vos sos Tehuelche.

Hoy lamentablemente el marco político es este: **hay un gobierno que defiende a los terratenientes.** Y pone toda la fuerza represora para que no avances sobre Lewis, sobre Benetton. Y eso es lo que nos trae a recordar todo lo que sucedió antes. El esquema, la forma, es igual. Si uno ve lo que pasó con Santiago Maldonado, la arremetida de 400 tipos contra 8 peñi, que no tuvieron otra que salir disparando. Mataron a un compañero que quería colaborar. Y lo que se dio con Rafael Nahuel fue exactamente lo mismo: entraron 60 tipos tirando balas contra unos pibes que tuvieron que salir cerro arriba porque no tenían otra. Esa es la forma que tuvieron siempre y lo siguen sosteniendo. Después todo lo que se dice por los medios, de que somos terroristas, que tenemos armas, eso es todo mentira, sino hubiese quedado en evidencia: no existen las armas, siguen existiendo las formas de defenderse que tenían antes los mapuche: con piedras o alguna improvisada lanza que no mata a nadie. El pueblo mapuche siempre va a estar abierto a construir con la gente. En estos lugares podemos vivir todos, pero no con esta forma que nos están imponiendo.

Nosotros vemos que hay mucho desconocimiento. Ahora los medios llaman, quieren entrevista, y a muchos nosotros les decimos que no, porque necesitamos protegernos también. A nosotros y nuestra gente, cuando después los medios te destruyen todo lo que vos querés plantear.

SoB: Ante lo que vos decís que plantean los medios, que son terroristas, aparece la RAM, ¿qué es la RAM hoy?

Sanmartiniano: Nosotros pensamos que hay

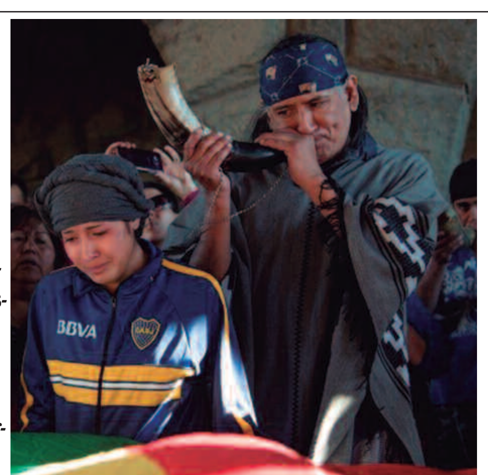
Sanmartiniano

Mari mari lamien, mari mari peñi, soy parte del espacio de articulación mapuche y construcción política. Un espacio que nació en el año 2010, donde tratamos de construir con otros ante una situación como esta, o la misma situación que viven los peñi que hoy están en el alto, en los barrios, podemos construir y empezar a hacer un trabajo desde nuestro sentido de pertenencia.



Sandro

Nosotros también confluimos en el espacio de articulación mapuche y construcción política. Tenemos un programa de radio en Radio Nacional Bariloche, donde laburamos el tema de los conflictos en las comunidades, el tema de revitalizar en mapuzundun, nuestra lengua, y mantener comunicados a la gente de la línea sur, de los parajes y a la gente del barrio alto de Bariloche. El programa en radio nacional tiene 10 años, han pasado varios gobiernos, y tuvimos que pelearla siempre.



planteos que los fue construyendo el mismo Estado desde el 2010 en adelante. Acá y en Chile. Construyeron un monstruo que supuestamente le iba a generar un problema grande al Estado. Y esto no es de ahora.

No existe para el pueblo mapuche una organización del nivel que están nombrando a nivel nacional o internacional. Si existiera estaríamos en un gran problema, porque la forma de pensar del pueblo mapuche no es esa. Los grandes lonko, hacían hablar hasta a los chiquititos. Eso no existe en ese planteo. Después obviamente, cada espacio puede plantear lo que le parece. Hoy es muy fuerte el colonialismo. No nos olvidemos cuando nacieron los piqueteros, el nivel de enfrentamiento fue muy fuerte, hubo muertos, pero no del lado del Estado. Ahora están haciendo lo mismo, inventaron un RAM y ahora tenemos dos muertos y puede haber más. Y hay gente que tiene mucho miedo.

SoB: ¿Existe un proceso actual de retorno al territorio por parte de las jóvenes generaciones mapuche?

Sandro: Volver a la tierra, al territorio, es el gran sueño mapuche. Tanto las recuperaciones de Cushamen o Lafken Winkul Mapu (Mascardi) son legítimas y son legales. Existen tratados internacionales que avalan el derecho al retorno. Cuando un pueblo se reconstruye y tiene la fuerza para volver a su territorio, tiene el derecho a volver. Y volver donde pueda instalarse. El eje de la reivindicación mapuche es la reivindicación territorial. Después viene el tema del idioma, la cultura. Lo que quiere el sistema es que uno reivindique folklóricamente, pero que no hable del territorio, porque ahí viene la represión.

Siendo conscientes estos jóvenes, en algún momento se vuelve al territorio. Con los riesgos que eso lleva: **volver al territorio es cuestión de vida o muerte.** Hay un proceso del pueblo mapuche de volver al territorio de diferentes formas: esta es la forma más cruda, la lucha cuerpo a cuerpo. Hay otras luchas que han logrado que se restablezca a través del derecho "huinca". **Pero el sueño mapuche es volver al territorio**. Y es la disputa con la cultura dominante, donde para el occidental la propiedad privada está por encima de la vida, y para el pueblo mapuche somos parte de la tierra. Nos condenan al exterminio cuando niegan que comunidades nuevas empiecen a desarrollarse y querer vivir como mapuche.

SoB: ¿Siendo que ustedes son trabajadores, cómo vinculan esta lucha por la identidad con la lucha por los derechos de los trabajadores?

Sandro: Nosotros tomamos el mestizaje, que los Estados han ido construyendo negativamente, como una oportunidad. Esa contradicción interna del mestizo, que no me quieren ni allá ni acá, como motor para movilizar y construir otros mundos. Hoy por hoy todos somos mestizos. Nadie está "puro" hoy por hoy. Esa fuerza que deben reconocer los trabajadores, que están en un continente que su raíz vital son los pueblos indígenas, es la que va a potenciar cualquier cambio en la sociedad. Nosotros invitamos porque somos parte también de trabajar. Este sistema se impuso para todos. El puente está en construir otros mundos, en construir formas de habitar la Tierra que chocan contra el capitalismo y la propiedad privada. Y ahí está la unidad que se puede dar entre los explotados del mundo con los pueblos indígenas. ¿Cómo construimos otro mundo? No lo van a hacer los empresarios, ellos no quieren hacer eso. A nosotros no queda ver qué mundo queremos construir, con la solidaridad de los oprimidos. Uno está doblemente oprimido. Por indígena, por trabajador. Y tenemos que tener la oportunidad de construir y escucharnos.

Este planteo de volver al territorio, no sé cómo es, pero no creo que se dé en lugares como el conurbano bonaerense, pero en lugares como Bariloche y la Patagonia, **donde el territorio está ahí nomás, el sueño mapuche de volver al territorio, de dejar de estar oprimido en un barrio periférico marginal de una ciudad, está muy latente y es el sueño de muchos jóvenes.** Era el **sueño seguramente de Rafael Nahuel**, que era un asalariado, un muchacho que hacía changas, que estaba explotado como cualquier pibe en este sistema, pero él soñó liberarse.

SoB: ¿Alguna palabra más que quieran transmitir?

Sanmartiniano: Reconocer a la gente de Buenos Aires, a la gente de derechos humanos. Reconocer eso porque nosotros hoy, si bien tenemos un marco político desde el lado del gobierno que es totalmente en contra, en nuestro país existen las Madres. Las Madres generaron un marco diferente, con su lucha. Y nosotros hoy gracias a eso también estamos protegidos. Porque el marco no es el mismo en Wall Mapu (Chile). En Chile los derechos humanos no existen. Pero acá toda esa lucha te marca una diferencia. Toda la movida que se hizo por Santiago fue tremenda. Yo como Mapuche estoy re agradecido, que si este marco no estuviera este gobierno haría lo que quisiera, y ¿a quién le vas a ir a pedir? **Mi cierre es agradecer a las Madres y a toda la gente que de alguna u otra manera, sin conocer mucho, apoya nuestra causa.**

Corresponsal

*La version completa puede leerse en www.mas.org.ar

En el Mundo

PALESTINA

Libertad inmediata para Ahed Tamimi



La madrugada del 19 de diciembre Ahed Tamimi fue detenida en su hogar situado en Nabi Saleh, en Cisjordania, en un operativo de las fuerzas de ocupación israelíes. Desde ese momento, se encuentra privada de su libertad en Israel, a la espera de un juicio, acusada de "atentado a la autoridad".

La detención de Ahed fue motivada por la viralización de un video, donde se la ve enfrentándose a dos soldados fuertemente armados que habían ingresado a los terrenos de su vivienda –a quienes empuja, patea y abofetea–, luego de que su primo fuera baleado por una bala de plomo recubierta de goma, dejándolo en estado de coma. Luego de su detención, el Estado de Israel también detuvo a su madre y a su prima, quienes también participaron de ese hecho. El ministro de Educación, Naftali Benet, dijo que las jóvenes "deberían acabar sus vidas en prisión"! Ese es el destino que el Estado sionista de Israel quiere para las jóvenes generaciones que pelean por su libertad!

Ahed es un símbolo de la lucha y resistencia de la juventud palestina. A sus 11 años de edad, una foto suya recorrió el mundo, cuando enfrentaba con su puño en alto a un grupo de soldados que habían detenido ilegalmente a su hermano menor. Desde ese momento, Ahed ha participado de innumerables acciones contra el régimen sionista de ocupación. Un ejemplo de valentía, que no ha bajado los brazos en su inquebrantable pelea contra el Estado de ocupación y sus ofensivas contra el pueblo palestino. Ni los ataques a su propia familia –asesinando a un tío y baleando a su madre y primos– han logrado calmar la ira de Ahed.

Los ataques contra la aldea donde vive Ahed y su familia comenzaron hace varios años, con la ocupación de gran parte de sus territorios, tomando también el manantial de agua dulce para su propio uso, impidiéndoles al pueblo palestino acceder a él. Fue contra éste y todo tipo de ataques despiadados de los colonos, que la adolescente ha sabido enfrentarse con valor.

La detención de Ahed se da en momentos donde el conflicto entre soldados del régimen de ocupación, y el pueblo palestino que resiste en las calles, se ha enardecido a raíz de las nefastas declaraciones de Trump "reconociendo" a Jerusalén como capital de Israel. Desde ese día, 6 de diciembre, se han registrado 610 detenciones de palestinos/as, siendo 170 menores de edad, y ya se cuentan dos asesinatos más el último viernes de movilización.

"Ahed es una chica fuerte y valiente, y estoy orgulloso de la firmeza de mi hija", así la definió su padre en una carta pública donde exige su liberación y la de su madre y prima. El rostro de Ahed Tamimi, y su postura implacable contra los soldados y colonos sionistas recorre el mundo entero como un ejemplo para las nuevas generaciones que salen a tomar las calles contra toda forma de opresión, en un grito de exigencia por su inmediata libertad!

Libertad para Ahed y las mujeres Tamimi!
Abajo el régimen de ocupación sionista!
Viva Palestina Libre!

Marina H.

A 100 AÑOS DE LA REVOLUCIÓN RUSA

ELEMENTOS PARA UN BALANCE DEL GOBIERNO BOLCHEVIQUE. PARTE III

El régimen de la guerra civil



ROBERTO SÁENZ

"Las consecuencias de la guerra civil y la militarización fueron graves tanto en el funcionamiento del partido como de los soviets (…) la situación militar, la partida para el frente de decenas de miles de responsables y militantes, la necesidad de renovar los responsables rápidamente con el avance o la retirada del Ejército Rojo, y las pérdidas enormes sufridas en todos los frentes, hicieron que la democracia de 1917 y comienzos de 1918 no sea más que un lejano suvenir" (Broué; Trotsky; pp.204).

Quizás no llegue a apreciarse que el régimen que rigió en la República Soviética durante la guerra civil, 1918/1921, fue **un régimen político específico**, también revolucionario, pero muy distinto al régimen de la democracia soviética de 1917 (un doble poder en puridad) y la mitad del 18[1].

Viendo los desarrollos históricos, parece evidente que el gobierno bolchevique admitió **dos regímenes políticos**: el régimen de la democracia socialista emergente de la Revolución de Octubre, y el régimen de la guerra civil, **ambos expresión del poder de la clase obrera**.

Quizás hasta podamos hablar de uno tercero, desde el final de la guerra civil hasta la muerte de Lenin; una versión *aggiornada* y mixta de los dos regímenes expresados anteriormente y que desembocaría, finalmente, en un cambio de calidad: **la regresión del Estado obrero en Estado burocrático vía la emergencia del estalinismo**.

En todo caso, entrados ya los años 1920, comenzó a configurarse un gobierno de otro tipo: un gobierno que hizo una transición desde el gobierno revolucionario al contrarrevolucionario; una transición pautada por las derrotas de la revolución alemana y china, la emergencia de los kulaks y una durísima lucha de tendencias en el seno del partido, una pelea que abiertamente, o de manera más bien sorda, pautó la vida del partido durante esos años y lo transformó hasta hacerlo irreconocible (un proceso que culminaría con las Grandes Purgas de los años 1930).

En lo que sigue nos limitaremos a desarrollar el régimen revolucionario que rigió durante la guerra civil.

Una fortaleza sitiada

Durante 1917 y hasta mediados del 1918, la marea ascendente de la revolución empujó los desarrollos hacia arriba: los soviets eran el punto de referencia indiscutido de la clase obrera, de los explotados y oprimidos: **toda la experiencia política se sustanció como una lucha político/democrática en el seno de ellos referida a los rumbos de la revolución.**

El propio Lenin, luego de la toma del poder, lanzó una y otra vez la apelación a las masas a que tomaran "en sus manos" todas las tareas: un llamado sistemático **a la iniciativa desde abajo** que se ve reflejado de manera vibrante en obras como *El año 1 de la revolución* (Serge).

Los diez días que conmovieron el mundo (John Reed) contienen una vívida semblanza en el mismo sentido, así como muchos otros textos que reflejan el ingreso de las amplias masas a la vida política (Marc Ferro va en el mismo sentido): **¡la marea ascendente y tumultuosa de la revolución!**

Una vida política palpitante en los soviets, en las fábricas, en los barrios y en las calles. Un partido bolchevique que bullía internamente. Una movilización de masas imparable que tomaba la iniciativa por su cuenta sin esperar ninguna decisión desde arriba. Una irrestricta libertad de prensa y opinión, son otras tantas formas que muestran los rasgos generales del régimen de la democracia soviética[2].

Pero, como hemos señalado, con el comienzo de la guerra civil, **este régimen político cambió**. La clase obrera continuó en el poder sin duda alguna (reflejado esto en la expresión política más consecuente de dicho poder que era el partido bolchevique). Pero otros elementos sustanciales se modificaron radicalmente, esto en las condiciones de lo que Trotsky dio en llamar "una fortaleza sitiada".

El tema es que, en condiciones semejantes, **la democracia socialista no puede florecer**. ¿Cuál es la modificación esencial que se produce? Ocurre un **desbalance** entre los elementos democráticos y los centralizadores en detrimento de los primeros. Los centros neurálgicos de dicha centralización, en primer lugar el partido y el poder bolchevique mismo, se vieron **"súper-fortalecidos"** en menoscabo del juego democrático en los soviets, en las circunstancias de vida o muerte de la guerra civil, **de la imposición de una férrea disciplina en la acción.**

Cualquier militante sabe lo que significa dicha disciplina en cuestiones tan cotidianas como las columnas partidarias: **se acatan las órdenes de acción**. Cualquier duda se discute después. Es que discutir en medio de una acción sólo lleva a la **parálisis**: a la posibilidad **que el enemigo nos golpee**.

La instancia del debate tiene que venir posteriormente. Pero en momentos de las operaciones en el "frente de guerra", del enfrentamiento militar, la lógica es la señalada: **alguien tiene que tener el mando y dirigir la acción**; sus órdenes deben ser **acatadas** so pena de caer frente al enemigo.

Este principio elemental **se extendió al conjunto del régimen político**: desde las instituciones políticas a la economía. De todas maneras el partido mantuvo una vida democrática intensa con tendencias y fracciones en desarrollo. Y si en el Ejército Rojo dominaron los elementos de disciplina y la apelación a los especialistas militares zaristas (controlados por comisarios políticos), **la conciencia de los obreros y campesinos en armas tenía un peso fundamental** (lo mismo que las "charlas motivacionales" que Trotsky desarrolló por todo el frente de guerra durante la contienda).

La lógica de la guerra civil era de **revolución y contrarrevolución**: esto fue lo que melló elementos fundamentales de la democracia soviética muy difíciles de sostener en dichas condiciones. El Partido Kadete fue prohibido en diciembre de 1917 por haberse pasado abiertamente al campo de la contrarrevolución. Fueron prohibidas también sus publicaciones. Eseristas y mencheviques de derecha e izquierda, anarquistas de diversa laya y makhnovistas, fueron **admitidos parcialmente y prohibidos parcialmente** según las circunstancias cambiantes de la guerra civil y sus posicionamientos. De todas maneras, conservaron representación en los soviets e, incluso, recuperaron representaciones perdidas en varias oportunidades.

La Cheka fue puesta en pie a finales de 1917. El espionaje durante la guerra civil es fundamental. La misma es un escenario donde las más diversas conspiraciones están a la orden del día; donde muchas veces se cree cualquier cosa (lo que hace prácticamente imposible prescindir de una policía política).

La autonomización de la Cheka fue un problema tremendo que requiere una apreciación crítica (ver un primer abordaje en nota anterior). Pero aquí queremos detenernos en un tema, si se quiere, **más delicado**: el gobierno bolchevique tuvo que prohibir huelgas, disolver manifestaciones populares, detener activistas vinculados a los partidos conciliadores…

¿Cómo se comprende esto dentro de la perspectiva de la democracia socialista? ¿En la perspectiva de la libre expresión de los trabajadores? La única forma de entenderlo es **contextualizarlo**. Apreciar que si el gobierno bolchevique defendía los intereses inmediatos e históricos de los trabajadores, en las condiciones de una dramática guerra civil, los primeros se contraponían muchas veces a los segundos (ver aquí renunciamientos varios en la vida cotidiana que muchas veces no podían ser comprendidos)[3]…

Ese fue, de alguna manera, el "operativo" de las corrientes conciliadoras, el ángulo de crítica que encontraron: **arrojar contra el gobierno revolucionario el deterioro de las condiciones de vida**; ocultar que lo que los bolcheviques estaban haciendo (¡aun en las peores condiciones y con graves errores muchas veces!), **era defender los intereses históricos de la revolución**.

Por detrás de los desarrollos se colocaba el interrogante de quién defendería mejor los intereses de los explotados y oprimidos: ¿el gobierno proletario o la burguesía? La caída del gobierno bolchevique hubiera dado lugar no a una idealizada "democracia burguesa" estilo occidental, sino a una **brutal dictadura militar** que hubiera anticipado los regímenes fascistas vividos durante el siglo pasado (¡así como masacrado a lo mejor de la vanguardia proletaria!); esto amén de fracturar en mil pedazos el país.

Pero está claro que para el trabajador de a pie, el campesino, el vecino de un barrio popular o el soldado rojo, muchas veces las tremendas **rigurosidades** de la guerra civil, el reclutamiento para el frente, el racionamiento alimentario total, el florecimiento del mercado negro, la requisa forzosa de granos, **no debía agradarles**: podían obnubilarle la vista de lo que estaba en juego.

De ahí que sea tan fácil hacer obras como la de Simón Pirani (*La Revolución Rusa en retroceso, 1920-1924: trabajadores soviéticos y nueva elite comunista),* **con un contenido demagógico anti-bolchevique insoportable**. Pirani suma una serie de relatos sin un hilo mayor que la apreciación **liberal** de que los bolcheviques habrían sido "una nueva casta política que venía a explotar a los trabajadores": "Los lectores de esta revista, que no han tenido la implacentera experiencia de sumergirse en los estudios liberales de la clase obrera soviética, hallarán sin embargo esta narrativa muy familiar. Estos estudios aceptan que la revolución de 1917 fue popular, pero el problema habría sido que los desagradables e intransigentes Lenin y Trotsky, se negaron a compartir el poder con los socialistas 'moderados'. Los bolcheviques se embarcaron así en un programa anti-obrero, destruyeron el poder obrero en las fábricas, silen-

1 Ver a este respecto el artículo de Alejandro Kurlat citado en la bibliografía de esta nota.

2 Ver "Problemas de la democracia socialista" del autor de esta nota.

3 El partido insistía siempre en tener extremo cuidado de no afectar con las detenciones a compañeros trabajadores.

ciaron rudamente la disidencia y las huelgas, **creando una máquina de partido-Estado al servicio de sus intereses**. Los héroes de esta historia serían **los oposicionistas de todos los matices,** siempre y cuando ellos no estuvieran asociados con los trotskistas, los cuales no eran mejores que Stalin. Las víctimas son los trabajadores, fácilmente manipulables por coerción, **apreciados siempre como una categoría sociológica**" (Kevin Murphy, "Conceding the Russian Revolution to liberals").

Ese relato facilista, este balance **paradójico** de la Revolución Rusa, donde los bolcheviques serían, finalmente, **los villanos**, tan de moda en ciertos ámbitos universitarios en este centenario, es imposible que deje verdaderas enseñanzas críticas, que es lo que se necesita: **lecciones no apologéticas obtenidas con la seriedad del caso**.

El régimen político había cambiado dejando un tremendo **lastre** para la revolución. El error de los bolcheviques fue no darse cuenta de este hecho, haber llegado demasiado tarde a la comprensión de la emergencia del monstruo burocrático, no haber encontrado las armas adecuadas para combatir el fenómeno inédito de la burocratización.

"Comunismo" de guerra

El comunismo de guerra fue el régimen económico que caracterizó la guerra civil. Realidades como la supresión del dinero (una **regresión** al trueque y el aprovisionamiento directo en medio de la escasez), dieron lugar al **romanticismo** de creer que se estaba pasando "directamente" al comunismo…

Esto no era más que un **espejismo**. No existían las condiciones económicas ni políticas para sostener, materialmente, un pasaje directo a una socialización de la economía, a la abolición del dinero y el mercado, y otra serie de **ilusiones** creyendo en la posible superación de las relaciones sociales heredadas del capitalismo sobre la base de un bajo nivel de las fuerzas productivas.

Trotsky señalaría que, en realidad, el comunismo de guerra no había sido un régimen económico sino **antieconómico**: su lógica no fue la de la reproducción ampliada del capital y la satisfacción de las necesidades, sino el abastecimiento del Ejército Rojo y el frente de guerra, a costa de **saquear** la economía y la sociedad: **un régimen de lisa y llana des-acumulación económica.**

La sociedad soviética se gastó en esos años parte fundamental del capital físico y humano heredado de la Rusia zarista para imponerse en la guerra civil. Y ningún régimen de des-acumulación económica permanente puede subsistir más no sea por un corto período de tiempo.

De ahí que, dadas las circunstancias, hubiera que **centralizar la economía** mucho más allá de lo que daban las condiciones objetivas: **¡una centralización para garantizar la rapiña de la economía al servicio del frente de guerra!**

Es en este contexto que se instaló la dirección única de las fábricas (una medida defendida por Lenin); **se restableció un "patrón"**. Si comprendemos el marco en el cual estamos hablando. Si apreciamos la necesidad imperiosa de que se entregaran los aprovisionamientos a un ejército que llegó a agrupar a 5 millones de hombres. Y si entendemos, también, **los límites subjetivos** en el desarrollo de una conciencia obrera y popular (en condiciones de miseria donde los intereses generales quedaban subordinados a la supervivencia individual de cada día), parece evidente que la gestión colectiva de las fábricas apareciera como un "lujo", **un exotismo…**

De ahí que llame la atención que Catherine Samary, una conocida economista de la corriente mandelista, discuta esta dirección única desde una perspectiva que niega el carácter de economía de transición que tenía la Rusia soviética en aquel momento: "El 'despotismo de fábrica' no fue cuestionado, y el abordaje dominante en los marxistas sobre la 'primacía' de las fuerzas productivas como condición de una transformación socialista, marcó sin duda, más allá del pragmatismo de la urgencia, **una forma de etapismo económico**. La noción de 'transición al socialismo' refleja sin duda parcialmente –de manera **discutible**- este etapismo [sic]. Tanto los anarquistas como los 'comunistas de izquierda' **lo criticaron a justo título**, promoviendo la democracia en el núcleo de las empresas" ("Le 'siècle soviétique' dans la tourmente de la 'révolution permanente'").

Pero aunque Samary agregue que esto no debe implicar ninguna respuesta simple a las cuestiones planteadas, el problema se coloca cuando considera "discutible" el marco transitorio (de sociedad en transición) en el cual actuaron estas tentativas bolcheviques, marco agravado por la guerra civil, un deslizamiento que no puede calificarse de otra cosa que de "**anarquista" en el sentido de negar la fase transitoria**, de querer avanzar directamente a la abolición del Estado. Porque no otra cosa es la crítica al abordaje materialista de la sociedad de transición.

La tendencia debe ser a que los trabajadores tomen en sus manos tareas crecientes. Pero esta sólo puede ser una tendencia, no algo instantáneo. Esto teniendo en cuenta que partimos de una clase social sin tradiciones de mando y dominio, lo que plantea problemas complejos que no pueden ser resueltos con… **simplismos.**

Se llamaron a profesionales para que asistan la producción (también para el ejército). Los profesionales eran, en general, figuras burguesas o de clase media alta, **adversarias sino enemigas de la revolución**. Pero tenían un **saber técnico** acumulado del que no podía prescindir la clase trabajadora.

Esta apelación a los profesionales fue un paso necesario, aunque contradictorio, **forzado por las circunstancias concretas** de la transición de una clase social que no tenía experiencia de gobierno, como ya señalamos. El mando único de las fábricas puede ser colocado en este mismo terreno: el de una gestión más ejecutiva; **el de no hacer de la producción un "parlamento cotidiano" que traba la ejecución**.

Desde ya que esta apelación fue pensada como una medida transitoria: **lo estratégico era la elevación cultural de la clase obrera**, lograr que se hiciera cargo de todos los asuntos. Pero esta elevación entraña un período histórico de formación, no puede ser algo de un día para el otro; de ahí la necesidad de una "etapa" de transición que Samary incorrectamente cuestiona.

Era lógico que durante todo este período de experimentación el gobierno bolchevique estuviera pautado por toda suerte de discusiones con tendencias y fracciones izquierdistas en el seno del partido. En general, en la mayoría de estas encrucijadas, nos alineamos con Lenin.

¿Cuál era la dificultad? Evidente: cómo sostener en medio de estas medidas transitorias, la perspectiva estratégica del poder proletario: que cada vez más trabajadores, más explotados y oprimidos, se hicieran cargo **colectivamente** de los asuntos; que se diera lugar, realmente, a un semiestado proletario.

Los bolcheviques ensayaron mil iniciativas en este sentido. Y el tono de angustia del último Lenin lo refleja cuando se esforzaba por plantear que era mejor "ir de a poco pero mejor", **más consistentemente**. Cuando planteaba la necesidad de una profunda "**revolución cultural**" que en una o dos generaciones elevara a las masas. Cuando se preocupa por el involucramiento de la masa de obreros sin partido.

Una preocupación similar muestra Trotsky en textos como *Problemas de la vida cotidiana* donde señala que "no sólo de política vive el hombre"; cuando muestra su confianza en que herramientas revolucionarias como el cine puedan dar lugar a **otras formas de socialización y esparcimiento**: que sustituyan los ritos ancestrales y atávicos de la religión.

Hay que entender el **terreno real de la revolución**; el carácter del **proceso de transición** que se iniciaba (Samary dixit); el hecho que la revolución se hace con hombres y mujeres como los de hoy. Un durísimo proceso de aprendizaje donde debe tenderse a **la máxima democracia socialista**, pero pasando por toda una serie de mediaciones y circunstancias concretas que no pueden obviarse de manera facilista; que no deben dar lugar a una crítica superficial del poder bolchevique, así como tampoco a la apología acrítica.

Un régimen de excepción

Para nosotros está claro que, aun en medio de estas restricciones, la clase obrera seguía en el poder **por intermedio del partido bolchevique**.

Pero aquí se coloca otro problema: el partido no es el único hacedor de la historia; se transforma en el elemento definitorio sólo en momentos muy determinados. Es un factor clave, estratégico y central, lo que no niega que, frente a él, los demás elementos le sean objetivos, **lo presionen**.

Trotsky afirmaba en *Bolchevismo y estalinismo* que el partido bolchevique era "sólo eso", un partido: una de las tendencias políticas de la Revolución Rusa, nada más: "aunque estrechamente ligada a la clase obrera, no se identifica con ella". Con esto quiere señalar que la Revolución Rusa y el novel Estado obrero, **se constituyeron con el concurso de todos los demás factores**; no había forma que los mismos no la distorsionaran, no impactaran en el partido mismo: "El mismo bolchevismo jamás se ha identificado con la Revolución de Octubre ni con el Estado soviético que de ella surgió. El bolchevismo se consideraba como uno de los factores históricos, su factor 'consciente', factor muy importante pero no decisivo. Nunca hemos pecado de subjetivismo histórico. Veíamos el factor decisivo, sobre la base dada por las fuerzas productivas, **en la lucha de clases**, no sólo en escala nacional sino también internacional". Y luego agrega "(…) la conquista del poder, por muy importante que sea, **no convierten al partido en el dueño todo poderoso del proceso histórico**" (*Bolchevismo y estalinismo*)[4].

Cuando los bolcheviques cometen el terrible error de la prohibición de tendencias y fracciones, cuando por lógica consecuencia se prohibían los demás partidos soviéticos, no se daban cuenta que lo que estaban haciendo era **introducir todas las presiones sociales en el seno del partido**.

Ese factor es el que lo terminó **matando** en tanto que organización revolucionaria; lo que hizo que deviniera, en definitiva, en otra cosa: **el partido de la contrarrevolución burocrática**[5].

El régimen político de la dictadura proletaria exige la democracia socialista, exige el pluripartidismo, **exige el libre juego de las tendencias políticas hasta para preservar el partido revolucionario de las presiones de las clases sociales enemigas**.

Por eso, el régimen de fortaleza sitiada, que necesariamente anula muchos de estos elementos, sólo puede ser un régimen de **excepción**. Porque como demostró la experiencia de la Revolución Rusa, si estos elementos se eternizan, **la revolución se pudre**. Si se impone un régimen donde el solo elemento activo termina siendo la burocracia (Rosa Luxemburgo), cae la dictadura proletaria como tal.



Bibliografía

- Pierre Broue, *Trotsky*, 1988.
- Alejandro Kurlat, *El régimen político de la democracia de los soviets* (octubre 1917-julio 1918), *www.socialismo-o-barbarie*.
- Kevin Murphy, *Conceding the Russian Revolution to liberals*, *International Socialist n° 126*.
- Roberto Sáenz, *Problemas de la democracia socialista*.
- Catherine Samary, *Le 'siècle soviétique' dans la tourmente de la 'révolution permanente, Inprecor*, n° 642-643, agosto-septiembre 2017.
León Trotsky, *Bolchevismo y estalinismo*.

[4] Se entiende que todo debe ser colocado dentro de las circunstancias de tiempo y lugar: **que el partido sí es decisivo a la hora de la toma del poder**. Pero Trotsky tiene evidentemente razón en que luego de esta acción viene la **reacción** de todos los demás elementos; es en este sentido que afirma el error de pretender que el partido, factor subjetivo por excelencia, pudiera ser todopoderoso.

[5] De ahí que nunca nos haya gustado el título de la clásica obra de Pierre Broue, *El partido bolchevique*, porque se mantiene un mismo rótulo para una organización que había devenido en su opuesto.

COMENZÓ NUESTRA CAMPAÑA POR LA LEGALIDAD en Santa Fe y en Entre Ríos

2018



Vamos por un partido cada vez más nacional

Afiliate al
